

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA ČI DOPLNĚNÍ ZÁDAVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

k nadlimitní veřejné zakázce na služby zadávané v otevřeném řízení s názvem

Systém pro aktivní řízení dopravy v Jihlavě – Centrální technický dispečink

zadávací řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky:

Z2025-044032

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Statutární město Jihlava

IČO: 00286010

se sídlem: Masarykovo náměstí 97/1, Jihlava 1, PSČ 586 01

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

KOUKAL LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

IČO: 10800387

se sídlem: Brno, Příkop 834/8, PSČ 602 00

tel.: +420 606 113 974

e-mail: vz@koukallegal.cz

ID datové schránky: gnqnuj2

(dále jen „**zástupce zadavatele**“)

Zástupcem zadavatele při provádění úkonů podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), souvisejících se zadávacím řízením veřejné zakázky je **KOUKAL LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.**

V souladu s § 98 a § 99 zákona zadavatel vysvětluje, doplňuje či mění zadávací dokumentaci na žádost dodavatele takto:

Dotaz č. 1

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel ve Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 09.09.2025 poskytnul odpověď na dotaz č. 17, který mířil zejména na dvojitou úpravu odstraňování vad ve vztahu k SW řešení. Zadavatel totiž uvedl, že záruka se vztahuje právě i na SW řešení, aniž by se pokusil vyvrátit věcně argumentaci Dodavatele. Bohužel tak Zadavatel nevysvětlil ani „konflikt“ mezi smlouvou servisní a smlouvou o dílo, kdy není zřejmé, podle jaké ze smluv se bude postupovat při vzniku určitého incidentu SW. Obě smlouvy upravují postup odlišně a mají i odlišné lhůty pro odstranění takových vad (incidentů). Navíc stále platí, že ne každý incident je záruční vadou. Může Zadavatel potvrdit, že po dobu existence servisní smlouvy budou vady díla odstraňovány postupem podle servisní smlouvy, tudíž se smlouva o dílo neuplatní? Smlouva o dílo by se tak uplatňovala pouze v případě, pokud by došlo z nějakého důvodu k předčasnému ukončení servisní smlouvy v době před uplynutím záruční doby. Je to tak?

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel se rozhodl odstranit výše uvedené výkladové nejasnosti následujícím způsobem.

Na základě dotazu tazatele zadavatel upravuje návrh smlouvy o dílo v tom smyslu, že do čl. 9 návrhu smlouvy o dílo výslovně uvádí, že se záruka za jakost díla nevztahuje na softwarové řešení. Jakékoliv vady softwarového řešení budou v průběhu plnění veřejné zakázky řešeny postupy uvedenými v návrhu servisní smlouvy.

Aktualizovaný návrh smlouvy o dílo tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 1 tohoto dokumentu).

Dotaz č. 2

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel ve Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 09.09.2025 poskytnul odpověď na dotaz č. 18, který mířil zejména na odst. 9.5 smlouvy o dílo, který upravuje prodloužení záruční doby v případě, kdy dílo mělo vadu bránící jeho řádnému užívání objednatelem. Odpověď Zadavatele ale bohužel nevyjasnila, jak bude postupováno v různých situacích. Zadavatel ve vysvětlení pouze uvedl, že záruční doba se prodlužuje ve vztahu k celému dílu, pokud nebude možné užívat celé dílo. Dotaz ale směřoval na situaci, kdy nebude možné užívat jen dílčí část díla, například i zcela marginální, která fakticky nebude bránit užívání díla jako celku pro jeho hlavní zamýšlený účel. Prodlužování záruky na celé dílo je v takovém případě zcela nepřiměřené a při plném zohlednění této skutečnosti v rámci risk managementu by mělo vést k výraznému navýšení nabídkové ceny. Ad absurdum si lze představit situaci, kdy předmětem díla je dům na klíč, přičemž v záruční době se rozbije klika u branky, která stojí 10 metrů od samotného domu. Je přeci absurdní, aby se v takové situaci prodlužovala záruční doba na celý dům, včetně střechy, samostatně stojící garáže apod.

Pokud bude Zadavatel skutečně trvat na tom, že se prodlužuje při jakékoliv vadě záruční doba k celému dílu (tak nyní zní smlouva o dílo), vstupuje do situace ještě o to výrazněji absence jakéhokoliv zastropování maximální doby, o kterou se záruční doba může prodloužit, což je také zcela standardně součástí smluv o dílo. K této věci se Zadavatel ve vysvětlení ZD nevyjádřil.

Dodavatel tak opakovaně žádá Zadavatele zdvořile o vysvětlení a případně o změnu smlouvy o dílo tak, aby smluvní podmínka byla jednoznačná, přiměřená a riziko z ní vyplývající řiditelné, včetně stanovení maximální doby, o kterou se záruční doba může prodloužit.

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

K dotazu tazatele zadavatel objasňuje, že prodlužování záruční doby ve smyslu odst. 9.5 návrhu smlouvy o dílo se vztahuje pouze na situace, kdy zadavatel (resp. objednatel) nebude moci užívat celé dílo k jeho zamýšlenému účelu (jak zadavatel ostatně avizoval již ve Vysvětlení, změně či doplnění zadávací dokumentace č. 2). K prodlužování záruční doby proto nedochází automaticky z důvodu jakékoliv vady díla, jak mylně dovozuje tazatel.

Pro vyloučení veškerých pochybností zadavatel upravuje odst. 9.5 návrhu smlouvy o dílo tak, aby bylo jednoznačné, že k prodlužování záruční doby dochází pouze ve výše uvedených případech.

Aktualizovaný návrh smlouvy o dílo tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 1 tohoto dokumentu).

Zadavatel nebude v návrhu smlouvy o dílo stanovovat maximální dobu, o kterou se záruční doba může prodloužit.

Dotaz č. 3

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel ve Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 09.09.2025 poskytnul odpověď na dotaz č. 26, který mířil na odst. 15.4 smlouvy o dílo, ve kterém Zadavatel stanovil, že Zadavatel je oprávněn od smlouvy odstoupit v případě, že nedojde ke kofinancování předmětu plnění z dotace, přičemž není určeno žádné časové omezení ani podmínky vypořádání.

Zadavatel na dotaz odpověděl z pohledu Dodavatele nedostatečně. Zadavatel uvádí, že daným ustanovením chrání veřejný zájem a zajišťuje odpovídající hospodárné nakládání s veřejnými prostředky, což evokuje, jako by snad projekt neměl být v souladu s veřejným zájmem a hospodárným nakládáním s veřejnými prostředky, pokud nebude uhrazen z dotace. Uvedené odůvodnění tak nemůže obhájit nepřiměřenost a excesivitu takového ustanovení, když pro jakéhokoliv solidního dodavatele jsou možné následky zcela fatální. Není zkrátka možné na dodavatele přenášet riziko zajištění financování projektu po neomezenou dobu. Toto je výhradní povinností a rizikem Zadavatele.

Dodavateli ani není zřejmé, jak by ustanovení mohlo být zneužíváno, jak ve vysvětlení ZD Zadavatel uvádí. Neřiditelným rizikem je už jen samotná existence takového ustanovení v takovém znění. Pokud by Zadavatel v takové situaci dotaci neobdržel nebo by mu byla krácena, může zkrátka od smlouvy odstoupit. Dodavateli není zřejmé, kde by bylo ono zneužití.

Zadavatel navíc nezodpověděl ani na všechny otázky uvedené v předchozí žádosti o vysvětlení ZD: - jak bude vypořádáno plnění, které již dodavatel poskytl, - jaká bude kompenzace za ušlé náklady a investice dodavatele, - do jakého okamžiku nejpozději může Zadavatel od smlouvy odstoupit, - jak bude posuzována situace částečného krácení dotace (např. o 10 %, 50 %, 100 %). Dodavatel by chápal, pokud zahájení plnění smlouvy bude podmíněno získáním dotace – tedy že plnění smlouvy začne až po výzvě ze strany Zadavatele, přičemž takovou výzvu by Zadavatel musel doručit nejpozději např. do 6 měsíců po uzavření smlouvy (aby byli dodavatelé schopni garantovat ceny dle nabídky). Taková úprava je přiměřená. Obdobně může být přiměřené právo odstoupit i později, ale to pouze za situace, že bude zcela jednoznačně smluvně vyřešen způsob kompenzace dodavatele, protože ukončení smlouvy by nevzniklo z důvodů ležících na jeho straně. Veškeré negativní následky by tak měl nést Zadavatel. Odkaz na platné a účinné právní předpisy neobstojí, protože ty tuto situaci neřeší, resp. v zásadě dávají Zadavateli právo plnění nepřevzít a nezaplatit za něj vůbec nic (§ 2004 odst. 2 občanského zákoníku). Což je přesně to riziko, které Dodavatel identifikoval a na které upozorňuje.

Takto formulované právo odstoupení tudíž vytváří pro dodavatele zcela nepřijatelnou právní nejistotu, a je proto neslučitelné se zásadou přiměřenosti. Žádný seriózní dodavatel není schopen přijmout takové riziko ani úspěšně projít interním risk review. Žádáme proto Zadavatele opětovně o přehodnocení tohoto ustanovení, případně o jeho úpravu tak, aby bylo jednoznačně upraveno vypořádání již vynaložených nákladů dodavatele, včetně související kompenzace, popřípadě aby bylo ustanovení jiným způsobem upraveno, nebo vypuštěno. S tím souvisí i odst. 15.6 smlouvy o dílo, který je v kontextu tohoto důvodu odstoupení od smlouvy neakceptovatelný.

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel trvá na znění odst. 15.4 návrhu smlouvy o dílo a nebude jej upravovat na žádost tazatele.

Stanovený důvod pro odstoupení od smlouvy o dílo byl zadavatelem stanoven jasně, určitě a srozumitelně a zadavatel na znění tohoto ustanovení trvá.

Polemiku tazatele ohledně ochrany veřejného zájmu, hospodárného nakládání s veřejnými prostředky a možného zneužití tohoto práva odstoupit od smlouvy zadavatel odmítá jako irrelevantní. Podstatné je z pohledu zadavatele pouze to, že zadavatel trvá na daném ustanovení a nebude přistupovat k jeho úpravě.

Zadavatel rovněž trvá na tom, že odpověď na dotaz č. 26 v předchozím vysvětlení zadávací dokumentace bylo dostatečným zodpovězením položeného dotazu. Pro vyloučení jakýchkoli pochybení však zadavatel polopaticky odpovídá na položené dotazy tazatele:

Jak bude vypořádáno plnění, které již dodavatel poskytl?

Vypořádání práv a povinností smluvních stran bude probíhat v souladu s platnými a účinnými právními předpisy – například podle § 2004 odst. 2 občanského zákoníku. Budou-li tedy splněny podmínky vyplývající z právních předpisů pro částečné odstoupení od smlouvy, zadavatel uhradí dodavateli tu část ceny díla, která (dle dodavatelem oceněných položek v rámci Předlohy pro zpracování nabídkové ceny) odpovídá části díla poskytnuté dodavatelem. Pokud bude mít odstoupení od smlouvy za následek zrušení smlouvy od počátku, bude dodavatelem poskytnuté plnění vypořádáno v souladu s platnými a účinnými právními předpisy (např. v režimu bezdůvodného obohacení).

Jaká bude kompenzace za ušlé náklady a investice dodavatele?

Zadavatel nebude poskytovat dodavateli v souvislosti s odstoupením od smlouvy o dílo kompenzace za ušlé náklady a investice dodavatele nad rámec případné úhrady části ceny díla za dokončenou část díla či vypořádání bezdůvodného obohacení (jak bylo popsáno v odpovědi na předchozí otázku).

Do jakého okamžiku nejpozději může zadavatel od smlouvy odstoupit?

Zadavatel nestanovuje nejzazší okamžik pro odstoupení od smlouvy o dílo dle odst. 15.4 smlouvy o dílo.

Jak bude posuzována situace částečného krácení dotace (např. o 10 %, 50 %, 100 %)?

Jak jednoznačně vyplývá z textu smlouvy o dílo, odst. 15.4 smlouvy o dílo se vztahuje pouze na situace, kdy nedojde ke kofinancování předmětu plnění z projektu poskytovatele dotace (tedy na situace, kdy nedojde k poskytnutí dotace jako celku). Toto ustanovení se nevztahuje na situace částečného krácení dotace.

Dodavatel nechť si výše uvedená rizika zohlední v jeho nabídkové ceně za plnění veřejné zakázky.

Dotaz č. 4

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel ve Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 09.09.2025 poskytnul odpověď na dotaz č. 27, který mířil na způsob, resp. frekvenci fakturace za servisní služby. Zadavatel velmi obecně odůvodnil svůj požadavek na zpětnou fakturaci servisních služeb vždy až po 12 měsících jejich poskytování. Jak uvedl Dodavatel již v předchozí žádosti o vysvětlení ZD, jedná se o zcela nestandardní a nepřiměřené stanovení způsobu úhrady ceny služeb. Dodavatel namátkově v registru smluv našel pět servisních smluv uzavřených Zadavatelem na poskytování různých služeb a ve všech těchto smlouvách probíhá úhrada za služby na měsíční bázi. I ve vztahu k Zadavateli je tak dané ustanovení nestandardní a neodpovídá tak poskytnutému obecnému odůvodnění.

Dodavatel tak Zadavatele zdvořile žádá o změnu fakturace na měsíční, nebo maximálně kvartální.

Odpověď na dotaz č. 4

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel trvá na podmínkách fakturace plnění servisní smlouvy a v této souvislosti odkazuje na jeho odpověď na dotaz č. 27 ve Vysvětlení, změně či doplnění zadávací dokumentace č. 2.

Pro úplnost zadavatel zdůrazňuje, že není jeho povinností podrobněji zdůvodňovat jeho požadavek na fakturaci servisních služeb.

Dodavatel nechť si výše uvedené skutečnosti zohlední při tvorbě jeho nabídky na plnění veřejné zakázky.

Dotaz č. 5

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel ve Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 09.09.2025 poskytnul odpověď na dotaz č. 29, který mířil na čl. 5 odst. 3 servisní smlouvy, kde je stanovena smluvní pokuta ve výši 50.000,- Kč za každé porušení, a to bez ohledu na to, o jaké porušení se jedná, přičemž není ani konkrétně specifikováno, jakých porušení se má smluvní pokuta týkat.

Zadavatel v odpovědi na dotaz uvedl, že na smluvní úpravě trvá a že smluvní pokuta slouží k utvrzení klíčových povinností dodavatele. Pokud je tato smluvní pokuta zásadní k utvrzení klíčových povinností, jak může být koncipována jako zbytkové ustanovení a odkazovat na celý dokument technické specifikace? Taková pokuta je nepřiměřená a může být považována i za neurčitou. Dodavatel má za to, že klíčové jsou ty povinnosti, pro které Zadavatel stanovil v článku 5 servisní smlouvy konkrétní smluvní pokuty.

Dodavatel tak opakovaně zdvořile Zadavatele žádá, aby ony tvrzené klíčové povinnosti vysvětlil a konkrétně identifikoval, aby mohlo dojít k řádnému posouzení a nacenění rizik v rámci standardního risk managementu.

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel trvá na znění čl. 5 odst. 3 návrhu servisní smlouvy. Takovéto vymezení smluvní pokuty považuje za dostatečně určité, přiměřené a souladné s platnými a účinnými právními předpisy.

Dodavatel nechť si výše uvedené skutečnosti zohlední při tvorbě jeho nabídky na plnění veřejné zakázky.

Dotaz č. 6

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

*Zadavatel ve Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 09.09.2025 poskytnul odpověď na dotaz č. 32 (a v důsledku i 33 a 34), který mířil na nesoulad režimu 5*8 a vymezené doby 8 až 17 hodin. Zadavatel v odpovědi uvedl, že rozmezí 8 až 17 hodin je rámcem, ve kterém má být servisní pohotovost prováděna. Dodavateli stále není zřejmé, jaké rozmezí tedy bude závazné z pohledu SLA a kdo to určí. Bude se jednat o osmihodinové plovoucí okno dle rozhodnutí vybraného dodavatele, které může být každý den odlišné? Nebo bude toto okno určovat Zadavatel? Nebo bude po dohodě stran stanoveno před zahájením poskytování služeb dle servisní smlouvy? Dodavatel považuje jednoznačnost této „pracovní doby“ za zásadní, když se od ní odvíjí doby pro reakci a odstranění případných závad, jakož i následná případná aplikace smluvních pokut.*

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Pro zjednodušení celé problematiky zadavatel přistupuje k úpravě odst. 2.2 přílohy č. 1 návrhu servisní smlouvy tak, že servisní pohotovost bude zajišťována fixně v časovém úseku od 8 do 16 hodin.

Aktualizovaný návrh servisní smlouvy tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 2 tohoto dokumentu).

Dotaz č. 7

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel ve Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 09.09.2025 poskytnul odpověď na dotaz č. 35, který mířil na celou řadu nejasností vyplývajících z přílohy č. 1 servisní smlouvy. Zadavatel se s jednotlivými nejasnostmi nevypořádal a nevysvětlil je. Uvedl pouze velmi obecnou odpověď, která dané nejasnosti neobjasňuje. Dodavatel je tak nucen opakovaně zdvořile požádat o vypořádání těchto jednotlivých nejasností a o případné úpravy přílohy č. 1 servisní smlouvy tak, aby povinnosti dodavatele byly stanoveny zcela jednoznačně a aby bylo zároveň zřejmé, jaké povinnosti spadají do paušální ceny servisních služeb a jaké služby budou poptávány jako služby rozvojové. Dodavatel identifikoval již v předchozí žádosti o vysvětlení ZD následující nejasnosti:

- Na první straně přílohy č. 1 je v rámci Servisní podpory odrážka „integrace s dalšími centrálními informačními systémy dle potřeby“. Tato povinnost se jeví jako jednoznačná služba rozvoje, protože Dodavatel nemůže předvídat, jaké potřeby budou vznikat na straně Zadavatele. Navíc se zajisté nejedná o Servisní podporu.

- Na první straně přílohy č. 1 je v rámci Vedení a aktualizace kompletní technické a uživatelské dokumentace jako poslední uvedena odrážka „Aktualizace systému s ohledem na změny legislativy a s ohledem na technické změny (např. s ohledem na končící podporu operačních systémů, verzí operačních systémů, změny s ohledem konce podpory šifrovacích algoritmů a obdobných technologických požadavků).“ Z pohledu Dodavatele je tato povinnost opět zařazena v nevhodné kapitole, když se nejedná o aktualizaci dokumentace, ale o aktualizaci systému, která dle popisu může spadat do služeb rozvoje, zejména pokud by se mělo jednat o nějaký významnější upgrade a přepracování systému s ohledem na výraznější technologické změny. Může Zadavatel objasnit význam tohoto ustanovení, jeho zařazení v rámci servisní smlouvy a případně limity, ve kterých se bude jednat o služby servisní a kdy už se bude jednat o rozvoj, aby Zadavatel obdržel porovnatelné nabídky na jednoznačně definované plnění?

- Na první straně přílohy č. 1 je v rámci kapitoly Maintenance uvedena odrážka „reflektování změn v cílových systémech – bezplatná úprava procesů dle aktuálně používaných cílových systémů (např po aktualizaci cílového systému je třeba změnit proces/program – např změna tlačítek nebo oken apod)“. Žádáme Zadavatele o bližší vysvětlení této povinnosti v rámci maintenance, protože popis opět odpovídá spíše službám rozvoje, když dodavatelé nemohou předvídat, jaké cílové systémy budou měněny, kdy budou měněny, v jakém rozsahu a jaké to bude mít dopady na nezbytné úpravy. Může Zadavatel objasnit význam tohoto ustanovení, jeho zařazení v rámci servisní smlouvy a případně limity, ve kterých se bude jednat o služby servisní a kdy už se bude jednat o rozvoj, aby Zadavatel obdržel porovnatelné nabídky na jednoznačně definované plnění?

- Dále v kapitole maintenance je uvedeno následující: „Poskytovatel musí systém udržovat vždy v aktualizované podobě bez nároku na další finanční plnění, a to včetně dodání a implementace nových verzí systému tak, aby systém minimálně odpovídal legislativním a technologickým požadavkům (viz např. GPDR, zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 250/2017 Sb., o elektronické identifikaci, ve znění pozdějších předpisů, Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické

transakce na vnitřním trhu, konec podpory prohlížečů, konec podpory šifrovacích algoritmů, konec podpory operačních systémů apod.).“ Může Zadavatel objasnit význam tohoto ustanovení, jeho zařazení v rámci servisní smlouvy a případně limity, ve kterých se bude jednat o služby servisní a kdy už se bude jednat o rozvoj, aby Zadavatel obdržel porovnatelné nabídky na jednoznačně definované plnění? Není totiž možné v ceně paušálních servisních služeb ocenit neurčité plnění, kdy nějaké významné změny v oblasti kybernetické bezpečnosti či jiného způsobu nakládání s informačními systémy veřejné správy, včetně možných nových podmínek vzešlých z unijní úpravy, mohou přinášet náklady násobně převyšující měsíční cenu servisních služeb – v zásadě mohou takové nezbytné úpravy jít cenově i do milionů Kč.

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

K odrážce „integrace s dalšími centrálními informačními systémy dle potřeby“ zadavatel uvádí, že tuto odrážku odstraňuje z čl. 1 písm. a) přílohy č. 1 servisní smlouvy.

K odrážce „aktualizace systému s ohledem na změny legislativy a s ohledem na technické změny“ zadavatel uvádí, že tyto činnosti jsou součástí servisní podpory a byly proto přesunuty do čl. 1 písm. a) přílohy č. 1 servisní smlouvy. Cílem těchto činností je zajištění funkčnosti dodaného systému, a to bez ohledu na změny legislativy a technické změny.

K odrážce „reflektování změn v cílových systémech“ zadavatel uvádí, že tyto činnosti jsou součástí servisní podpory a jejich cílem je zajištění funkčnosti dodaného systému, a to i přes aktualizace používaných cílových systémů v průběhu plnění servisní smlouvy. Pokud tedy dojde v průběhu plnění servisní smlouvy k aktualizaci používaných cílových systémů, dodavatel je povinen v rámci servisní činnosti zajistit, že dodaný systém bude plně funkční i po takové aktualizaci. Tyto činnosti nezahrnují napojení nových cílových systémů – tyto služby budou případně součástí služeb rozvoje.

K povinnosti udržovat systém v aktualizované podobě zadavatel uvádí, že dodavatel je povinen v rámci servisní podpory zajistit, aby dodaný systém v průběhu plnění smlouvy odpovídal požadavkům vyplývajícím z platných a účinných právních předpisů a z aktuálních technologických požadavků (zejména aktuální verze prohlížečů apod.). Cílem těchto činností je zachování plné funkčnosti dodaného systému v případě legislativních či technologických aktualizací v průběhu plnění servisní smlouvy. V případě, že v průběhu plnění servisní smlouvy dojde k tak zásadní legislativní či technologické změně, která by vyžadovala komplexní přepracování architektury či funkcionalit dodaného systému, takové služby budou případně součástí služeb rozvoje.

Vzhledem k tomu, že zadavatel v tuto chvíli není schopen předvídat veškeré situace, k nimž může v průběhu plnění servisní smlouvy dojít, zadavatel se zavazuje, že v případě nutnosti významných úprav dodaného systému v důsledku legislativních či technologických změn vstoupí do jednání s dodavatelem za účelem případného podřazení významných úprav dodaného systému do služeb rozvoje.

Aktualizovaný návrh servisní smlouvy tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 2 tohoto dokumentu).

Přílohy vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace:

- Příloha č. 1 – „03.1 P3a DZŘ - Návrh smlouvy o dílo akt 17092025.pdf“

Tento soubor nahrazuje soubor s názvem „03.1 P3a DZŘ - Návrh smlouvy o dílo.pdf“, tvořící přílohu č. 3a dokumentace zadávacího řízení.

- Příloha č. 2 – „03.2 P3b DZŘ - Návrh servisní smlouvy a smlouvy o rozvoji akt 17092025.pdf“

Tento soubor nahrazuje soubor s názvem „03.2 P3b DZŘ - Návrh servisní smlouvy a smlouvy o rozvoji.pdf“, tvořící přílohu č. 3b dokumentace zadávacího řízení.

ZMĚNA LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

S ohledem na shora uvedené zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek na celou její původní délku, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek: do 17.10.2025, do 23:59 hod.

Zadavatel upozorňuje, že způsob podání nabídek ani způsob otevírání nabídek se nemění.

V Jihlavě dne dle elektronického podpisu

Statutární město Jihlava
Mgr. Petr Ryška, primátor