

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA ČI DOPLNĚNÍ ZÁDAVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadávané v otevřeném řízení s názvem

Posílení vodovodní sítě – vodojem Bukovno

zadávací řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky:

Z2024-028680

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Statutární město Jihlava

IČO: 00286010

se sídlem: Masarykovo náměstí 97/1, Jihlava 1, PSČ 586 01

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

KOUKAL LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

IČO: 10800387

se sídlem: Brno, Příkop 834/8, PSČ 602 00

tel.: +420 606 113 974

e-mail: vz@koukallegal.cz

ID datové schránky: gnqnuj2

(dále jen „**zástupce zadavatele**“)

Zástupcem zadavatele při provádění úkonů podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), souvisejících se zadávacím řízením veřejné zakázky je **KOUKAL LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.**

V souladu s § 98 a § 99 zákona zadavatel vysvětluje, doplňuje či mění zadávací dokumentaci na žádost dodavatele takto:

Dotaz č. 1

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V technické zprávě D.1.1.1 je uvedeno:

Betony ve styku s pitnou vodou Na beton, který je ve styku s pitnou vodou se vztahují hygienické požadavky podle zákona č. 258/200 Sb., ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky MZ č. 409/2005 Sb. Zhotovitel doloží posudek hygienické bezzávadnosti složení betonové směsi, ze které budou zhotoveny konstrukce přicházející do styku s pitnou vodou. Posouzení provádí akreditovaná laboratoř a je zpoplatněno, odhadem cca 40-45 tis. Kč. Je nutno počítat s tím, že zpracování posudku pak trvá cca 4 měsíce (zkoušky výluhů vzorků trámečků) a provádí se vždy pro konkrétní betonárnu a konkrétní recepturu betonové směsi.

Ve výkresu D.1.1.4 Půdorys 1PP - celkový 1_100 je v tabulce místností SHSSsA - SVĚTLEŠEDÁ HYDROIZOLAČNÍ STĚRKA SANAČNÍ S ATESTEM NA STYK S PITNOU VODOU

Dotaz zní: Investor nepožaduje následnou povrchovou úpravu za pomoci hydroizolačních stěrek vnitřních stěn akumulčních komor VDJ, které splňují atest na pitnou vodu? Bohužel dle konzultace technologů z místních betonárek nikdo beton s atestem na pitnou vodu dělat neumí, případně nemají žádné zkušenosti. Zvyklost z jiných staveb je právě zmiňovaná povrchová úprava, která betonový povrch uzavřela.

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel trvá na požadavcích uvedených v technické zprávě D.1.1.1.

Ve vztahu k výkresu „D.1.1.4 Půdorys 1PP – celkový 1_100“ zadavatel uvádí, že poznámka „SHSSsA - SVĚTLEŠEDÁ HYDROIZOLAČNÍ STĚRKA SANAČNÍ S ATESTEM NA STYK S PITNOU VODOU“ měla být smazána (tzn. nebude v rámci plnění veřejné zakázky realizována) a v daném výkresu zůstala pouze v důsledku administrativního pochybení při zpracování poslední změny projektové dokumentace před zahájením zadávacího řízení. Zadavatel proto upravuje předmětný výkres tak, že odstraňuje předmětnou poznámku.

Aktualizovaný výkres „D.1.1.4 Půdorys 1PP – celkový 1_100“ tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 1 tohoto dokumentu).

Vzhledem k tomu, že předmětná poznámka byla chybně obsažena ve vícero výkresech v tabulce místností, zadavatel odstraňuje předmětnou poznámku i u následujících výkresů:

- „D.1.1.5 Půdorys 1NP – celkový 1_100“,*
- „D.1.1.6 Půdorys 1PP – ARK 1_50“ a*
- „D.1.1.7 Půdorys 1NP – ARK 1_50“.*

Aktualizovaný výkres „D.1.1.5 Půdorys 1NP – celkový 1_100“ tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 2 tohoto dokumentu).

Aktualizovaný výkres „D.1.1.6 Půdorys 1PP – ARK 1_50“ tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 3 tohoto dokumentu).

Aktualizovaný výkres „D.1.1.7 Půdorys 1NP – ARK 1_50“ tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 4 tohoto dokumentu).

Dotaz č. 2

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

*zadavatel ve výkazu výměr SO 01 - Stavební část v položkách 225-227 (Provedení vegetační vrstvy vegetační střechy ze substrátu) neuvádí položky materiálu "substrát."
Prosíme o uvedení této položky*

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Položka substrátů v soupisu prací byla odstraněna v rámci změny rozsahu díla před zahájením zadávacího řízení a správně tak není v soupisu prací obsažena. Zadavatel disponuje zeminou vhodnou na provedení vegetační vrstvy. Naložení a dovoz 10 km této zeminy je obsažen v položkách č. 4 a 9 v SO 01 soupisu prací.

Dotaz č. 3

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dle odst. 12.6. Smlouvy o dílo běží pro části Díla, které byly v důsledku oprávněné reklamace Objednatele opraveny nebo bylo dodáno náhradní plnění (nahrazením novou bezvadnou věcí), nová záruční doba, a to ode dne řádného protokolárního dodání a převzetí nového plnění (věci) objednatel.

Jedná se o zcela nestandardní, nepřiměřený požadavek, který je rovněž v rozporu s dobrými mravy. Dle odst. 12.6 je staven běh záruční doby po dobu, po kterou nemohl Objednatel danou část díla z důvodu vady užívat, což uchazeč považuje za zcela standardní ustanovení, které zcela dostatečně reflektuje nemožnost objednatel dílo užívat a prodlužuje tak záruční dobu. Je však nepřípustné požadovat započítání běhu nové záruční doby, tj. několikanásobně převyšující zadavatelem požadovanou záruční dobu dle Smlouvy o dílo.

Z jakého důvodu nepovažuje Zadavatel za zcela dostatečné, že záruční doba neběží po dobu, po kterou Objednatel nemohl předmět Díla užívat pro Vady Díla, za které Zhotovitel odpovídá? Jaký význam má stavění lhůty, pokud po opravě běží lhůta opětovně od počátku?

Běh možné „nekonečné záruky“ dle § 2165 byl překonán občanským zákoníkem, účinným od 1. ledna 2014 a rozsudkem Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 416/2020 dne 29. října 2020, ve kterém NSS dospěl k závěru, že již neplatí, že výměnou věci začne běžet nová záruční doba, jak tomu bylo za předchozí právní

úpravy. V této souvislosti naopak uzavřel, že „zákonná povinnost z vadného plnění se váže k závazku prodávajícího zajistit, aby mohl kupující po určitou dobu věc bezvadně užívat, a neváže se tedy na věc jako takovou (na věc samotnou) ...“. Přičemž ustanovení kupní smlouvy o právech objednatele z vadného plnění díla platí obdobně. Smluvní strany smlouvy dílo si mohou sjednat běh záruční doby odlišně, možná nekonečná záruka je však zcela nepřiměřený a nestandardní požadavek, zvláště v případě adhezní smlouvy, kde jedna smluvní strana stanoví veškeré smluvní podmínky a druhá smluvní strana má pouze možnost tyto přijmout a nabídku podat či nikoli, a nemá tedy vliv na obsah smlouvy.

Smyslem záruční doby je záruka zhotovitele, že provedené dílo bude mít určité vlastnosti po dobu požadovanou objednatelem dle smlouvy o dílo, není tedy přiměřené ani opodstatněné požadovat nový běh záruky opravené části díla (zvláště, když reparační a satisfakční funkce jsou již zajištěny tím, že záruční doba neběží po dobu, po kterou nemohl být předmět díla užíván).

Dle uchazeče se jedná se o nekonečnou záruku, resp. záruku nekonečně se obnovující, tedy o prvek, který rovněž nelze řádně nacenit, a tudíž podat přezkoumatelnou, porovnatelnou nabídku do veřejné soutěže, což může mít pro Zadavatele za následek obdržení vzájemně neporovnatelných nabídek jednotlivých uchazečů.

Uchazeč tímto zdvořile žádá zadavatele o odstranění výše uvedené nekonečné záruky v odst. 12.6 Smlouvy o dílo.

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel na znění odst. 12.6 návrhu smlouvy trvá.

Dle zadavatele je možné stanovit smluvní podmínky pro plnění veřejné zakázky odchylně od znění občanského zákoníku a zadavatel této své možnosti využívá. Nejedná se o nekonečnou záruku, jak tvrdí tazatel, jedná se pouze o požadavek zadavatele na minimální životnost použitých výrobků v rámci plnění veřejné zakázky a pobídku pro dodavatele, aby pro plnění veřejné zakázky použil kvalitní výrobky, které budou schopny zajistit řádné plnění jejich funkce nejméně po zadavatelem požadovanou dobu. Navíc je zřejmé, že záruční vady lze v případě potřeby řešit i jinými způsoby než jen dodáním nové bezvadné věci.

Dotaz č. 4

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V provozním souboru TZ 01 Strojně-technologická část se u několika položek týkajících se potrubí DN 500 vyskytuje tloušťka 4mm, přičemž v převážné části vystrojení je DN 500 tloušťky 3mm. Konkrétně jde o položky s pořadovými čísly 200 (koleno), 201 (koleno patkové), 210 (vtokový kus) a 222 (trubka). Zároveň je u těchto položek uveden vnější průměr potrubí 506 mm, který se dle našeho názoru v tloušťce 4mm ani nevyrábí. Bude objednatel skutečně požadovat u uvedených položek tloušťku potrubí 4mm nebo bude požadována tloušťka 3mm. Prosíme o vyjasnění a případnou úpravu soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 4

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Na základě dotazu tazatele zadavatel upravuje soupis prací tak, že sjednocuje tloušťku stěny u výše uvedeného potrubí v dimenzi DN 500 na 3 mm. Jednalo se o překlep v tloušťce stěny u potrubí DN 500 přelivného potrubí.

Aktualizovaná verze soupisu prací tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 5 tohoto dokumentu).

Dotaz č. 5

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V provozním souboru TZ 01 Strojně-technologická část se u několika položek týkajících se potrubí (pořadové číslo 48, 110, 173 a 225) vyskytuje popis „Těsnící kruh pro trubku“. Jde skutečně o kruh? Nejde spíše o „mezikružší“ o tloušťce např. 4mm, které bude navařeno na potrubí prostupující stěnou? Má být jeho funkce skutečně „těsnící“ nebo hlavně „kotvící“, která potrubí zafixuje do betonované stěny? Bude aplikován do stěn či do stropů? Ve kterém výkresu v PD s názvem „Výpis prostupů“ je zakreslen? Prosíme o vyjasnění a případnou úpravu soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Na základě dotazu tazatele zadavatel upravuje soupis prací tak, že odstraňuje výše uvedené položky „těsnícího kruhu pro trubku...“, neboť je prostupové potrubí do akumulačních nádrží těsněno stavbou pomocí segmentového těsnění a vně objektu jsou prostupy v litinovém provedení.

Aktualizovaná verze soupisu prací tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 5 tohoto dokumentu).

Dotaz č. 6

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V projektové dokumentaci provozního souboru TZ 01 Strojně-technologická část jsme nenašli žádné zařízení na dávkování chlornanu sodného či plynného chloru. Zadavatel skutečně předpokládá, že bude voda na odběrovém potrubí dostatečně hygienicky zabezpečena?

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel předpokládá, že voda na odběrovém potrubí bude dostatečně hygienicky zabezpečena. Z tohoto důvodu není v projektové dokumentaci ani soupisu prací obsaženo zařízení na dávkování chlornanu sodného či plynného chloru.

Dotaz č. 7

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V projektové dokumentaci provozního souboru TZ 02 Elektrotechnická část jsou pro VDJ Bukovno zakresleny spotřebiče stavební elektroinstalace - osvětlení, zásuvky, ohřívač, temperace, ventilátor, atd., v soupisech prací chybí. Prosíme o doplnění do soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Na základě dotazu tazatele zadavatel upravuje soupis prací tak, že do soupisu prací doplňuje oddíl D.2.1 Spotřebiče a zařízení SP (konkrétně položky č. 29-38 v TZ 02) a dále doplňuje položku č. 93 (montáž spotřebičů, zařízení SP, elektromateriálu, bleskosvodu) do oddílu D.4 Montážní práce.

Aktualizovaná verze soupisu prací tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 5 tohoto dokumentu).

Zadavatel dále upravuje dokument „D-2.2.8_Výkaz výměr_raz.pdf“. Aktualizovaná verze dokumentu „D-2.2.8_Výkaz výměr_raz.pdf“ tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 8 tohoto dokumentu).

Dotaz č. 8

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V projektové dokumentaci a soupisu prací provozního souboru TZ 02 Elektrotechnická část je uvedena položka s názvem „Sestava analyzátoru vody, průmyslové provedení. Převodník pro 4 sondy, průtočné bloky a sondy zákalu a chloru ve vodě, celkový a chlor volný“. Ve specifikacích chybí určení principu měření. Jelikož princip měření má vliv na cenu, prosíme o dopřesnění a zohlednění v soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 8

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel na základě dotazu tazatele upřesňuje metody měření:

- *pro chlor – elektrochemické sondy,*
- *pro zákal – optická sonda.*

Aktualizovaná verze soupisu prací zohledňující výše uvedené skutečnosti tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 5 tohoto dokumentu).

Dotaz č. 9

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Bude zadavatel požadovat „Zajištění osvědčení dle nařízení vlády č. 190/2022 Sb. pro provoz elektrických zařízení I. třídy“? Pokud ano, prosíme o doplnění položky do soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 9

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel bude požadovat osvědčení dle nařízení vlády č. 190/2022 Sb. pro provoz elektrických zařízení I. třídy. Vzhledem k tomu, že se jedná o standartní požadavek, který platí generálně pro všechny dodávky a práce na elektrických zařízeních, zadavatel nebude tuto skutečnost doplňovat do soupisu prací jako samostatnou položku.

Dotaz č. 10

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V projektové dokumentaci provozního souboru TZ 02 Elektrotechnická část je zmínka o záložním zdroji - UPS. Tento záložní zdroj jsme nenašli v soupisu prací. Bude zadavatel požadovat záložní zdroj UPS? Pokud ano, prosíme o doplnění do soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 10

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Výše uvedený záložní zdroj je součástí vystrojení rozvaděče. V položce č. 4 v TZ 02 soupisu prací dodavatel nacení i záložní zdroj.

Na základě výše uvedených skutečností zadavatel doplňuje do položky č. 4 v TZ 02 soupisu prací poznámku o tom, že cena záložního zdroje má být zahrnuta do ceny této položky.

Aktualizovaná verze soupisu prací tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 5 tohoto dokumentu).

Dotaz č. 11

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V projektové dokumentaci jsme nenašli žádnou jeřábovou dráhu či jiný nosný profil pro bezpečnou manipulaci s břemeny. Uvedená vybavení se u podobných objektů standardně realizují a umožňují snadnější především bezpečnější manipulaci s veškerým materiálem a zařízením pro technologii, a to jak při realizaci, tak při provozu. Na realizovaném vodojemu se uvažuje s armaturami, jejichž hmotnost přesáhne i 250kg. Je třeba počítat s tím, že i při provozu se některé armatury budou kvůli revizím a ověřování pravidelně demontovat a montovat zpět. Skutečně se v rámci realizace nepředpokládá s osazením jeřábové dráhy či jiného nosného profilu? Pokud ne, bude nový vodojem v České republice v tomto směru raritou a ve svém důsledku prodraží jak montážní práce, tak budoucí provoz. Pokud ano, prosím o doplnění do projektové dokumentace a soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 11

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Ve vztahu k předmětnému dotazu zadavatel trvá na obsahu projektové dokumentace – tzn. projektová dokumentace neobsahuje žádnou jeřábovou dráhu či jiný nosný profil.

Dotaz č. 12

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V projektové dokumentaci a soupisu prací provozního souboru TZ 01 Strojně-technologická část je uveden spojovací materiál v rozporu s „STANDARDY pro plánování, projektování, výstavbu, správu, údržbu a provozování vodovodů a kanalizací na území statutárního města Jihlavy“. Prosíme o vyjasnění, jestli platí PD nebo „STANDARDY“, a případnou úpravu PD s promítnutím do soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 12

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Na základě dotazu tazatele zadavatel upravuje soupis prací tak, že je v části TZ 01 soupisu prací uveden spojovací materiál do souladu se Standardy pro plánování, projektování, výstavbu, správu, údržbu a provozování vodovodů a kanalizací na území statutárního města Jihlavy.

Aktualizovaná verze soupisu prací tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 5 tohoto dokumentu).

Zadavatel dále upravuje následující technické specifikace:

- dokument „D.1.8.12_Technicke_specifikace-vykaz vymer.xls“ v rámci SO 08,
- dokument „D.2.1.7_Technicke_specifikace-vykaz vymer.xls“ v rámci TZ 01,

Aktualizovaná verze dokumentu „D.1.8.12_Technicke_specifikace-vykaz vymer.xls“ tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 6 tohoto dokumentu).

Aktualizovaná verze dokumentu „D.2.1.7_Technicke_specifikace-vykaz vymer.xls“ tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 7 tohoto dokumentu).

Dotaz č. 13

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Ve výkazu výměr pro objekt SO 01 - Stavební část je uvedena tato položka:

326	K	R999011	Zhotovení referenční plochy (referenční plocha 1,0x1,0m pro každý povrch a prvek)	kpl	1,000
-----	---	---------	---	-----	-------

Tuto položku dle našeho názoru nelze kompletně nacenit bez znalosti nebo přesného výčtu „povrchů a prvků“. Tato specifikace je velmi nekonkrétní a zadání je příliš obecné. Zároveň je zde porušeno pravidlo o transparentnosti zadání. Jedná se v tomto případě o nestandardní položku, kdy zcela jistě každý dodavatel nacení jiné prvky, a to může mít dopad do konečné nabídkové ceny. Žádáme tímto zadavatele o přesný výčet povrchů a prvků, které budou při realizaci zakázky požadovány.

Odpověď na dotaz č. 13

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Předmětná položka se vztahuje ke skladbě So12 (podlaha nik do akumulčních komor), kde se předpokládá epoxidový nátěr/nástřik k ochraně betonových konstrukcí. V rámci plnění veřejné zakázky se tak bude jednat o jednu referenční plochu.

Přílohy vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace:

- Příloha č. 1 – „D.1.1.4 Půdorys 1PP – celkový 1_100 akt 25072024.pdf“

Tato příloha plně nahrazuje soubor s názvem „D.1.1.4 Půdorys 1PP – celkový 1_100.pdf“ obsažený v souboru „04.3 Příloha č. 4 DZŘ – PD a soupis prací (část 3).zip“.

(umístění v tomto souboru – D dokumentace objektu (část 1)/D-1_1 SO 01 stavebni (část 1)).

- Příloha č. 2 – „D.1.1.5 Půdorys 1NP – celkový 1 100 akt 25072024.pdf“

Tato příloha plně nahrazuje soubor s názvem „D.1.1.5 Půdorys 1NP – celkový 1_100.pdf“ obsažený v souboru „04.3 Příloha č. 4 DZŘ – PD a soupis prací (část 3).zip“.

(umístění v tomto souboru – D dokumentace objektu (část 1)/D-1_1 SO 01 stavebni (část 1)).

- Příloha č. 3 – „D.1.1.6 Půdorys 1PP – ARK 1 50 akt 25072024.pdf“

Tato příloha plně nahrazuje soubor s názvem „D.1.1.6 Půdorys 1PP – ARK 1_50.pdf“ obsažený v souboru „04.3 Příloha č. 4 DZŘ – PD a soupis prací (část 3).zip“.

(umístění v tomto souboru – D dokumentace objektu (část 1)/D-1_1 SO 01 stavebni (část 1)).

- Příloha č. 4 – „D.1.1.7 Půdorys 1NP – ARK 1 50 akt 25072024.pdf“

Tato příloha plně nahrazuje soubor s názvem „D.1.1.7 Půdorys 1NP – ARK 1_50.pdf“ obsažený v souboru „04.3 Příloha č. 4 DZŘ – PD a soupis prací (část 3).zip“.

(umístění v tomto souboru – D dokumentace objektu (část 1)/D-1_1 SO 01 stavebni (část 1)).

- Příloha č. 5 – „f soupis prací akt 25072024.xlsx“

Tato příloha plně nahrazuje soubor s názvem „f soupis prací.xlsx“ obsažený v souboru „04.1 Příloha č. 4 DZŘ – PD a soupis prací (část 1).zip“.

(umístění v tomto souboru – F soupis prací).

- Příloha č. 6 – „D.1.8.12 Technicke specifikace-vykaz vymer akt 25072024.xls“

Tato příloha plně nahrazuje soubor s názvem „D.1.8.12_Technicke_specifikace-vykaz vymer.xls“ obsažený v souboru „04.3 Příloha č. 4 DZŘ – PD a soupis prací (část 3).zip“.

(umístění v tomto souboru – D dokumentace objektu (část 1)/D-1_8 SO 08 propoj lesnov).

- Příloha č. 7 – „D.2.1.7 Technicke specifikace-vykaz vymer akt 25072024.xls“

Tato příloha plně nahrazuje soubor s názvem „D.2.1.7_Technicke_specifikace-vykaz vymer.xls“ obsažený v souboru „04.4 Příloha č. 4 DZŘ – PD a soupis prací (část 4).zip“.

(umístění v tomto souboru – D dokumentace objektu (část 2)/D-2_1 TZ 01 strojtech).

- Příloha č. 8 – „D-2.2.8 Výkaz výměr raz akt 25072024.pdf“

Tato příloha plně nahrazuje soubor s názvem „D-2.2.8_Výkaz výměr_raz.pdf“ obsažený v souboru „04.4 Příloha č. 4 DZŘ – PD a soupis prací (část 4).zip“.

(umístění v tomto souboru – D dokumentace objektu (část 2)/D-2_2 TZ 02 elektro bukovno).

ZMĚNA LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

S ohledem na shora uvedené zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek takto:

Lhůta pro podání nabídek: do 05.08.2024, do 23:59 hod.

Zadavatel upozorňuje, že způsob podání nabídek ani způsob otevírání nabídek se nemění.

V Jihlavě dne dle elektronického podpisu

Statutární město Jihlava
Radek Popelka, MBA
náměstek primátora