

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA ČI DOPLNĚNÍ ZÁDAVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadávané v otevřeném řízení s názvem

Posílení vodovodní sítě – vodojem Bukovno

zadávací řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky:

Z2024-028680

(dále jen „*veřejná zakázka*“)

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Statutární město Jihlava

IČO: 00286010

se sídlem: Masarykovo náměstí 97/1, Jihlava 1, PSČ 586 01

(dále jen „*zadavatel*“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

KOUKAL LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

IČO: 10800387

se sídlem: Brno, Příkop 834/8, PSČ 602 00

tel.: +420 606 113 974

e-mail: vz@koukallegal.cz

ID datové schránky: gnqnuj2

(dále jen „*zástupce zadavatele*“)

Zástupcem zadavatele při provádění úkonů podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon*“), souvisejících se zadávacím řízením veřejné zakázky je **KOUKAL LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.**

V souladu s § 98 a § 99 zákona zadavatel vysvětluje, doplňuje či mění zadávací dokumentaci na žádost dodavatele takto:

Dotaz č. 1

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V Zadávací dokumentaci, Příloha D.1.1.2 Legenda skladeb je uvedeno, že skladby So3, So5, So6 a So11 nebudou realizovány a nejsou obsaženy v rozpočtu. Výkaz výměr obsahuje tyto skladby v SO 01 v položkách č. 106, 110, 169, 170, 172, 173, 174. 182.

Dotaz: Žádáme zadavatele o upřesnění.

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel trvá na informacích uvedených ve výše uvedené Legendě skladeb – tzn. skladby So3, So5, So6 a So11 nebudou v rámci plnění veřejné zakázky realizovány.

Zadavatel dále uvádí, že před zahájením zadávacího řízení veřejné zakázky došlo ke změně rozsahu díla tak, že některé zbytné části díla byly z důvodu finančních úspor odstraněny z předmětu díla bez náhrady. Toto zúžení rozsahu díla bylo promítnuto jak do projektové dokumentace, tak do soupisu prací. Z důvodu přehlednosti a záznamu historie změn jsou v projektové dokumentaci uvedeny poznámky, které dokládají, které části díla byly za účelem finanční úspory odstraněny.

Dotaz č. 2

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zatřídění zemin pro hloubení ve výkazu výměr (70% hor.II/5, 30% hor.III/6) není v souladu s přílohou 6-3_1 Geologický průzkum. Dle IGP se vyskytují horniny I/3, I/4, II/5, III/6.

Dotaz: Může zadavatel tyto informace zrevidovat a dát do souladu?

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel odkazuje na Odpověď na dotaz č. 24 v rámci Vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace č. II k předmětné veřejné zakázce.

Zadavatel trvá na hodnotách uvedených v soupisu prací.

Dotaz č. 3

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Drcení vykopané zeminy SO 01 pol. 42 uvažuje výkaz výměr na celý objem 7700 m³. Dle IGP je část výkopu v horninách I/3 a II/4, které není potřeba drtit. Zároveň objemová hmotnost výkopu 2,7 t/m³ (rula) neodpovídá celé kubatuře (7700 m³).

Dotaz: Může zadavatel tyto informace upravit dle skutečnosti?

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel trvá na hodnotách uvedených v soupisu prací.

Část výkopu v horninách I/3 (lesní půda) je sejmuta v položce č. 3 v SO 01 soupisu prací. Objemová tíha ruly je dle platné ČSN EN 1991-1-1 (3/204) 3,0 t/m³. Inženýrským odhadem bylo stanoveno, že průměrná tíha drceného výkopku bude 2,7 t/m³.

Dotaz č. 4

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Proč je v zadávací dokumentaci vyztužení železobetonových konstrukcí zvýšeno o 30 %?

Dotaz: Může zadavatel překontrolovat a případně upravit vyztužení železobetonových konstrukcí?

Odpověď na dotaz č. 4

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel trvá na zvýšení vyztužení železobetonových konstrukcí o 30 %.

Toto zvýšení vyztužení bylo určeno statikem a zahrnuje předpokládané množství výztuže potřebné na příložky, přesahy, ohyby, háky, distanční žebříčky a další pomocnou výztuž, která přesahuje základní stupeň vyztužení vypočtený statickým výpočtem (viz dokument „D.1.1.20 Stavebně konstrukční řešení VDJ Bukovno“).

Dotaz č. 5

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Výkaz výměr SO 01 – pol.182 – z čeho vzniká odpadní materiál 82 tun na nových železobetonových konstrukcích?

Dotaz: Může zadavatel tuto položku zrevidovat?

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel trvá na znění a množství výše uvedené položky.

Odpad vzniká předúpravou železobetonu před aplikací dalších vrstev. Tyto skutečnosti jsou popsány u příslušných skladeb (viz dokument „D.1.1.2 Legenda skladeb“).

Dotaz č. 6

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V návrhu smlouvy o dílo předmětné veřejné zakázky je v článku 12. Záruka za jakost a záruční doba, v odstavci 12.2., písmeno a) uvedeno: „u všech uzavíratelných armatur na pitnou vodu (jako např. šoupata, uzávěry, hydranty atd.) poskytuje zhotovitel objednateli záruční dobu 10 let“ a písmeno c) uvádí: „na provedené dílo a jeho části (veškeré stavební části a dodávky i zařízení) záruku v délce 60 měsíců (vyjma uzavíratelných armatur na pitnou vodu)“.

Trvá zadavatel na délce záruky 60 měsíců i u elektro části a technologických zařízení a 10 let na uzavírací armatury i když výrobci (resp. dodavatelé) poskytují záruku pouze dva roky?

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel na požadavcích na délku záruční doby uvedených v návrhu smlouvy trvá.

Dotaz č. 7

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Ve strojně technologické části (TZ01) jsou projektované indukční průtokoměry DN200, DN300.

Mají se indukční průtokoměry DN200, DN300 uvažovat jako stanovené (fakturační) měřidla nebo nestanovené (provozní) měřidla?

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Tazatelem uvedené indukční průtokoměry jsou uvažovány jako provozní měřidla.

Dotaz č. 8

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Ve výkazu výměr v oddílu D.1.2.1 – Trubní rozvody se u položek č. 228 (Montáž potrubí z trub ocelových hladkých tř. 11 až 13 Ø 521 mm, tl. 16,0 mm) a č. 229 (trubka ocel DN500 tl. 8mm, tř. 11 353) liší tloušťka ocelové trubky. Zároveň je ve výkazu trubka uvedena z černé oceli, zatímco v TZ je trubka z nerez. Prosíme tedy o upřesnění, co je správně.

Odpověď na dotaz č. 8

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel na základě dotazu tazatele upravuje soupis prací v části D.1.2.1 – Trubní rozvody následovně:

- položka č. 228 byla upravena na montáž trub ocelových hladkých tl. 8 mm,*
- položka č. 87 byla navýšena o dva kusy spojek DN 500,*
- položka č. 83 byla navýšena o dva kusy na základě změny položky č. 87,*
- byla přidána nová položka č. 232 – bitumenová izolace,*
- byla přidána nová položka č. 231 – vnitřní nátěr oc potrubí.*

Zadavatel k tomu dále uvádí, že nedopatřením došlo k záměně materiálu přelivu. Venkovní část přelivu bud provedená z černé oceli DN 500 tl. 8 mm. Pro spojení vnitřní a venkovní části přelivů byly do výkazu přidány 2 ks multitolerančních spojek DN 500 PN 10 jištěných proti posunu hrdlo/hrdlo (položka č. 87 v části D.1.2.1 – Trubní rozvody soupisu prací). Potrubí přelivů bude opatřeno bitumenovou izolací a nátěrem polyamidovou aduktem vytvrzovanou hmotou se stykem pro pitnou vodu (např. Hempadur 35560).

Aktualizovaný soupis prací tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 1 tohoto dokumentu).

Dotaz č. 9

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Bude u těsnění prostupů vyžadován atest na přímý styk s pitnou vodou?

Odpověď na dotaz č. 9

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

U prostupu z akumulace je požadavek na atest pro přímý styk s pitnou vodou. Zadavatel doplnil tuto informaci do poznámky položky č. 79 v SO 01 soupisu prací. Prostupy jsou řešeny v SO 01.

Aktualizovaný soupis prací tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 1 tohoto dokumentu).

Dotaz č. 10

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V návrhu SoD v článku 12.2. b) zadavatel požaduje ocenit provedení záruční kamerové zkoušky. Kde je ve výkazu výměr obsažena?

Odpověď na dotaz č. 10

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Záruční kamerová zkouška je součástí záruky za jakost poskytované zhotovitelem stavby, a proto není ve výkazu výměr zahrnuta (stejně jako např. náklady na provádění záručních oprav). Provedení této kamerové zkoušky slouží k ověření kvality zhotovitelem provedených stavebních prací, dodávek a služeb v rámci plnění veřejné zakázky. Pokud by daná položka byla zahrnuta v soupisu prací, zadavatel by tuto položku nemohl proplatit před jejím skutečným provedením a zhotovitel by tak až do provedení této zkoušky neměl dokončené dílo a nemohl by jej předat zadavateli.

K tomu zadavatel připomíná, že záruční kamerová zkouška bude prováděna 6 měsíců před koncem záruční doby – tedy po cca 4,5 letech po předání stavby zadavateli.

Zadavatel je povinen v rámci záruční doby provést záruční kamerovou zkoušku (dle Standardů vodovodů a kanalizací).

Dotaz č. 11

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zároveň bychom Vás rádi požádali o adekvátní prodloužení termínu pro podání nabídky vzhledem k množství dotazů , úpravě PD a výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 11

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek v rozsahu specifikovaném na konci tohoto dokumentu.

Dotaz č. 12

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Ve SOD se uvádí v článku 16 požadavek na složení realizační bankovní záruky 2% z ceny díla.

Nicméně v článku 6 - Platební podmínky je v článku 6.6 zmíněno, že: " Položky obsahující plošné, objemové a délkové jednotky (což chápeme že jsou prakticky všechny položky) budou fakturovány do

výše 90%. Zbývající část bude vypořádána v poslední faktuře dle skutečně provedených prací - skutečných výměř.

Toto nám připadá nestandardní a zároveň z tohoto článku lze chápat, že investor uplatní "zádržné" z ceny provedených prací obsažených v každé faktuře. Je možné toto zádržné nahradit další bankovní garancí?

Odpověď na dotaz č. 12

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel trvá na znění návrhu smlouvy pro plnění veřejné zakázky.

Tazatel zde zjevně nesprávně propojuje dva samostatné smluvní instituty.

Na jedné straně, odst. 6.6 návrhu smlouvy řeší vypořádání položek obsahující plošné, objemové a délkové jednotky, které budou fakturovány pouze do výše 90 % a v poslední faktuře bude množství těchto položek vypořádáno dle skutečné výše těchto položek. Dané ustanovení tedy řeší fakturaci skutečného rozsahu provedených prací u vybraných položek při realizaci díla.

Na druhé straně, bankovní záruka dle odst. 16.1 návrhu smlouvy neslouží k vypořádání skutečného rozsahu provedených prací, ale slouží jako právní nástroj zadavatele pro případ neplnění smluvních povinností ze strany zhotovitele.

Dotaz č. 13

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V poskytnutém výkazu výměř jsou ve stavebním objektu SO 01 – Stavební část položky specifikující konstrukce z monolitického železobetonu v pohledovém provedení:

| | | | | | | |
|----|---|-----------|--|----|----------------|------|
| 49 | K | 311351911 | Bednění nadzákladových zdí nosných Příplatek k cenám bednění za pohledový beton | m2 | 4 533,078 | 0,00 |
| 52 | K | 380326132 | Kompletní konstrukce čistíren odpadních vod, nádrží, vodojemů, kanálů z betonu železobetonu bez výztuže a bednění se zvýšenými nároky na prostředí tř. C 30/37, tl. přes 150 do 300 mm | m3 | 151,121 | 0,00 |
| | | | beton tř. C30/37 XC4 pohledový PB2-C1-H1-S2-U2-B1-T1 | | | |
| 53 | K | 380326133 | Kompletní konstrukce čistíren odpadních vod, nádrží, vodojemů, kanálů z betonu železobetonu bez výztuže a bednění se zvýšenými nároky na prostředí tř. C 30/37, tl. přes 300 mm | m3 | 1 360,108 | 0,00 |
| | | | beton tř. C30/37 XC2 | | | |
| | | | akumulační komory | | | |
| | | | 44,00*25,50*0,45 | | 504,500 | |
| | | | 15,50*14,40*0,45 | | 100,449 | |
| | | | 1,40*1,40*0,45 | | 0,882 | |
| | | | Mezispoučet | | 666,222 | |
| | | | beton tř. C30/37 XC4 pohledový PB2-C1-H1-S2-U2-B1-T1 | | | |
| | | | akumulační komory | | | |
| | | | stěny ve směru výšky 5,20 m až 5,60 m - průměrná výška = 5,40 m | | | |

Souhrnná technická zpráva v oddílu B.2.3. Základní technický popis staveb ke stavebnímu objektu SO 01 uvádí, že konstrukce vodojemu je navržena z pohledového monolitického železobetonu. Informace, že všechny betony budou provedeny v kvalitě pohledového betonu, se opakuje v projektové dokumentaci například ve výkresu D.1.1.20.4 Výkres tvaru – řezy.

Oproti tomu je v příloze D.1.1.2 Legenda skladeb u So3 (Interiér armaturní komory), So5 (Vnitřní povrchy akumulčních komor), So6 (Líc stropní konstrukce akumulčních komor) a So11 (Dno akumulčních komor) uveden odkaz na technické jednání a odsouhlasený zápis, že skladba nebude z důvodu zlevnění stavby realizována a není obsažena v rozpočtu.

Pokud je záměrem zadavatele úspora vynaložených finančních prostředků, žádáme tímto o informaci, zda trvá na pohledových betonech.

Pokud na pohledových betonech zadavatel netrvá, pro účely zpracování cenové nabídky žádáme o sjednocení poskytnutých podkladů a jasnou specifikaci, zda a případně v jakém rozsahu se bude pohledové provedení konstrukcí z monolitického železobetonu realizovat.

Odpověď na dotaz č. 13

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel trvá na údajích uvedených v soupisu prací.

Zadavatel zároveň trvá na provedení pohledových betonů a na informacích uvedených ve výše uvedené Legendě skladeb.

Zadavatel dále uvádí, že před zahájením zadávacího řízení veřejné zakázky došlo ke změně rozsahu díla tak, že některé zbytné části díla byly z důvodu finančních úspor odstraněny z předmětu díla bez náhrady. Toto zúžení rozsahu díla bylo promítnuto jak do projektové dokumentace, tak do soupisu prací. Z důvodu přehlednosti a záznamu historie změn jsou v projektové dokumentaci uvedeny poznámky, které dokládají, které části díla byly za účelem finanční úspory odstraněny.

Všechny prvky, které nejsou požadovány, nejsou zahrnuty v projektové dokumentaci ani ve výkazu výměr a nejsou tedy předmětem plnění veřejné zakázky.

Přílohy vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace:

- Příloha č. 1 – „f soupis prací akt 19072024.xlsx“

Tato příloha plně nahrazuje soubor s názvem „f soupis prací.xlsx“ obsažený v souboru „04.1 Příloha č. 4 DZŘ – PD a soupis prací (část 1).zip“.

(umístění v tomto souboru – F soupis prací).

ZMĚNA LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

S ohledem na shora uvedené zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek takto:

Lhůta pro podání nabídek: do 31.07.2024, do 23:59 hod.

Zadavatel upozorňuje, že způsob podání nabídek ani způsob otevírání nabídek se nemění.

V Jihlavě dne dle elektronického podpisu

Statutární město Jihlava
Mgr. Petr Ryška, primátor