

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA ČI DOPLNĚNÍ ZÁDAVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

ke koncesi malého rozsahu na služby s názvem

Horácká multifunkční aréna v Jihlavě – Posílení mobilního signálu

Výzva k podání nabídek byla odeslána vybraným dodavatelům dne:

10.02.2025

(dále jen „**koncese**“)

ZADAVATEL:

Statutární město Jihlava

IČO: 00286010

se sídlem: Masarykovo náměstí 97/1, Jihlava 1, PSČ 586 01

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

KOUKAL LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

IČO: 10800387

se sídlem: Brno, Příkop 834/8, PSČ 602 00

tel.: +420 606 113 974

e-mail: vz@koukallegal.cz

ID datové schránky: gnqnuj2

(dále jen „**zástupce zadavatele**“)

Zástupcem zadavatele při provádění úkonů podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), souvisejících s tímto koncesním řízením je **KOUKAL LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.**

V souladu s § 98 a § 99 zákona zadavatel vysvětluje, doplňuje či mění zadávací dokumentaci na žádost dodavatele takto:

Dotaz č. 1

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dle čl. IV. odst. 10.3. závazného vzoru smlouvy je dodavatel povinen při zpracování projektové dokumentace pro vybudování Infrastruktury povinen zpracovat požadavky dotčených orgánů, správců sítí a dalších zainteresovaných subjektů dle platných a účinných právních předpisů (dále společně jen „dotčené subjekty“), kdy dle odst. 10.4. téhož článku mají být připomínky dotčených subjektů zapracovány v čistopisu projektové dokumentace. Dle čl. X závazného vzoru smlouvy má být koncept projektové dokumentace zadavateli předán nejpozději ke dni 30. 4. 2025 a čistopis projektové dokumentace poté nejpozději ke dni 31. 5. 2025. Ke konceptu projektové dokumentace přitom může zadavatel uplatňovat připomínky, a to dle čl. IV. odst. 12. závazného vzoru smlouvy ve lhůtě 15 dnů od předání konceptu zadavateli. Připomínky zadavatele je dodavatel rovněž povinen zapracovat do čistopisu projektové dokumentace. Při nedodržení pevně stanoveného termínu předání projektové dokumentace má přitom zadavatel možnost vůči dodavateli uplatňovat smluvní pokuty dle čl. XVI. závazného vzoru smlouvy a v případě delšího prodlení rovněž právo na odstoupení od smlouvy dle čl. XVII. závazného vzoru smlouvy.

V závazném vzoru smlouvy ani v jiné části zadávací dokumentace však nejsou řešeny podmínky a termíny, v nichž má být projektová dokumentace, resp. její koncept předán dotčeným subjektům k uplatnění připomínek. Ze zadávací dokumentace tak není zřejmé kdo, v jaké lhůtě a v jaké podobě (tj. zda již po uplatnění připomínek zadavatele či před jejich uplatněním) projektovou dokumentaci dotčeným subjektům předává. Rovněž není s ohledem na pevné a velmi krátké lhůty pro předání čistopisu projektové dokumentace nikterak řešena situace, kdy dotčené subjekty nezašlou své připomínky ke konceptu projektové dokumentace včas tak, aby dodavatel měl vůbec objektivně možnost připomínky řádně zapracovat a čistopis projektové dokumentace odevzdat zadavateli v požadované lhůtě. Zadavatel rovněž nikterak v zadávací dokumentaci nestanovuje, jakým způsobem bude řešena případná kolize připomínek zadavatele a dotčených subjektů.

Uchazeč považuje zadávací podmínky za neúplné a stanovené v rozporu se zásadou transparentnosti a přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ, neboť:

zadávací podmínky stanoví povinnost dodavatele vypořádat připomínky dotčených subjektů vágním způsobem, aniž by byl vůbec upraven proces získání připomínek dotčených subjektů, a zároveň

zadávací podmínky stanoví pevné a velmi krátké lhůty pro splnění povinnosti dodavatele, aniž by byla zajištěna součinnost třetích osob (dotčených subjektů), kterou dodavatel nemá možnost, jakkoliv ovlivnit, ani není upraven mechanismus prodloužení lhůty plnění v případě neposkytnutí včasné součinnosti třetích osob.

Včasné splnění povinnosti dodavatele je tak závislé na okolnostech, jež nemá dodavatel možnost ovlivnit, přičemž nesplnění povinnosti ve stanovené lhůtě je sankcionováno smluvní pokutou a může mít rovněž za následek odstoupení od smlouvy zadavatelem.

Uchazeč s ohledem na uvedené žádá zadavatele o úpravu závazného vzoru smlouvy tak, aby výše uvedené nedostatky byly odstraněny, tj. doplnění podmínek a procesu získání připomínek dotčených

subjektů a úpravu termínu plnění tak, aby byla zajištěna návaznost plnění na poskytnutí součinnosti ze strany dotčených subjektů.

Závěrem uchazeč uvádí, že si je vědom, že zakázka je zadávána jako koncese malého rozsahu na základě výjimky dle § 178 ZZVZ. I v takovém případě je však zadavatel povinen postupovat v souladu se zásadami přiměřenosti, transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace dle § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ. Shora naznačené nedostatky vzoru smlouvy přitom způsobují rozpor zadávacích podmínek se zásadou přiměřenosti a transparentnosti. Zadavatel se tak vystavuje riziku obdržení menšího množství a méně výhodných nabídek, než pokud by zadávací podmínky stanovil v souladu se zákonem. Postup zadavatele při nakládání s veřejnými prostředky je s ohledem na uvedené v rozporu s principy 3E a zadavatel se tak vystavuje riziku postihu ze strany příslušného kontrolního orgánu.

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel trvá na zadávacích podmínkách a nebude upravovat návrh smlouvy dle připomínek tazatele.

Ve vztahu k dodatečným požadavkům dotčených orgánů, správců sítí a dalších zainteresovaných subjektů dle platných a účinných právních předpisů zadavatel uvádí, že předpokládá, že:

- pro plnění předmětné koncese není třeba získat povolení od stavebního úřadu,*
- při tvorbě projektové dokumentace dodavatel tedy nebude muset získávat stanoviska dotčených orgánů, správců sítí ani dalších zainteresovaných subjektů, neboť to právní předpisy nevyžadují, a*
- při tvorbě projektové dokumentace bude dodavatel zohledňovat pouze připomínky zadavatele, přičemž tyto připomínky budou zahrnovat i připomínky zhotovitele stavby Horácké multifunkční arény v Jihlavě (to vše ve lhůtě uvedené v návrhu smlouvy).*

Z výše uvedených důvodů zadavatel neshledal důvody pro úpravu návrhu smlouvy.

Dotaz č. 2

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dle čl. V. odst. 22. závazného vzoru smlouvy je dodavatel povinen zajistit výstavbu Infrastruktury v součinnosti se zhotovitelem stavby Horácké multifunkční arény v Jihlavě a v součinnosti s dalšími dodavateli určenými zadavatelem. Dle čl. X. je nicméně dodavatel povinen výstavbu Infrastruktury dokončit nejpozději do 31. 8. 2025 a posílení signálu v areálu Arény zprovoznit nejpozději do 30. 9. 2025 bez ohledu na to, zda dodavateli bude poskytnuta nezbytná součinnost ze strany třetích subjektů či zadavatele. Při nedodržení pevně stanoveného termínu plnění má přitom zadavatel možnost vůči dodavateli uplatňovat smluvní pokuty dle čl. XVI. závazného vzoru smlouvy a v případě delšího prodlení rovněž právo na odstoupení od smlouvy dle čl. XVII. závazného vzoru smlouvy.

V závazném vzoru smlouvy ani v jiné části zadávací dokumentace však nejsou řešeny podmínky a termíny, v nichž má být místo plnění předáno dodavateli k vybudování Infrastruktury a není nikterak řešena situace, kdy zadavatel, zhotovitel stavby Arény či další zadavatelem určený dodavatel

neposkytne dodavateli nezbytnou součinnost, popřípadě místo plnění nebude ve stavu způsobilém pro zahájení výstavby Infrastruktury (nebude zajištěna stavební připravenost).

Uchazeč považuje zadávací podmínky za neúplné a stanovené v rozporu se zásadou transparentnosti a přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ, neboť zadávací podmínky stanoví pevné a velmi krátké lhůty pro splnění povinnosti dodavatele, aniž by bylo zajištěno splnění podmínek stavební připravenosti, a aniž by byla zajištěna součinnost třetích osob, kterou dodavatel nemá možnost jakkoliv ovlivnit. Rovněž není upraven mechanismus prodloužení lhůty plnění v případě nezajištění včasné stavební připravenosti místa plnění a/nebo neposkytnutí včasné součinnosti třetích osob.

Včasné splnění povinnosti dodavatele je tak závislé na okolnostech, jež nemá dodavatel možnost ovlivnit, přičemž nesplnění povinnosti ve stanovené lhůtě je sankcionováno smluvní pokutou a může mít rovněž za následek odstoupení od smlouvy zadavatelem.

Uchazeč s ohledem na uvedené žádá zadavatele o úpravu závazného vzoru smlouvy tak, aby výše uvedené nedostatky byly odstraněny, tj. úpravu termínu plnění tak, aby byla zajištěna návaznost plnění na stavební připravenost místa plnění a poskytnutí součinnosti ze strany třetích osob.

Závěrem uchazeč uvádí, že si je vědom, že zakázka je zadávána jako koncese malého rozsahu na základě výjimky dle § 178 ZZVZ. I v takovém případě je však zadavatel povinen postupovat v souladu se zásadami přiměřenosti, transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace dle § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ. Shora naznačené nedostatky vzoru smlouvy přitom způsobují rozpor zadávacích podmínek se zásadou přiměřenosti a transparentnosti. Zadavatel se tak vystavuje riziku obdržení menšího množství a méně výhodných nabídek, než pokud by zadávací podmínky stanovil v souladu se zákonem. Postup zadavatele při nakládání s veřejnými prostředky je s ohledem na uvedené v rozporu s principy 3E a zadavatel se tak vystavuje riziku postihu ze strany příslušného kontrolního orgánu.

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel trvá na zadávacích podmínkách a nebude upravovat návrh smlouvy dle připomínek tazatele.

Termíny plnění jsou v návrhu smlouvy uvedeny se zohledněním toho, že zhotovitel stavby Horácké multifunkční arény v Jihlavě poskytne dodavateli nezbytnou součinnost pro vybudování infrastruktury. Pokud by se dodavatel dostal do prodlení s vybudováním infrastruktury z důvodu neposkytnutí součinnosti pro vybudování infrastruktury ze strany zhotovitele stavby, je taková skutečnost důvodem pro prodloužení termínů plnění pro vybudování infrastruktury uvedených v návrhu smlouvy.

Z výše uvedených důvodů zadavatel neshledal důvody pro úpravu návrhu smlouvy.

Dotaz č. 3

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dle bodu 34.3. závazného vzoru smlouvy se zadavatel zavazuje zajistit dodavateli nerušené užívání infrastruktury po dobu jejího užívání dle smlouvy, a to "v míře nezbytné pro řádné plnění Smlouvy, s výjimkami stanovenými ve Smlouvě."

Uchazeč žádá o vysvětlení, o jaké výjimky se má jednat, když ze zadávací dokumentace nevyplývá, v jakých případech není zadavatel povinen nerušené užívání infrastruktury zajistit.

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel v této souvislosti odkazuje na znění návrhu smlouvy. Nerušené užívání infrastruktury nemusí být dodavateli zajištěno např. v případě, kdy dodavatel neodstraní vadu plnění a zadavatel bude nucen zajistit odstranění vady jinou odborně způsobilou osobou ve smyslu odst. 98.1 návrhu smlouvy.

Pokud není v návrhu smlouvy uvedena výjimka z povinnosti zadavatele zajistit nerušené užívání infrastruktury, platí, že zadavatel je povinen zajistit dodavateli nerušené užívání infrastruktury po dobu jejího užívání dle návrhu smlouvy.

ZMĚNA LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel upozorňuje, že lhůta pro podání nabídek, způsob podání nabídek ani způsob otevírání nabídek se nemění.

V Jihlavě dne dle elektronického podpisu

Statutární město Jihlava
lic. Radek Popelka, MBA