

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA ČI DOPLNĚNÍ ZÁDAVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadávané v otevřeném řízení s názvem

Posílení vodovodní sítě – vodojem Bukovno

zadávací řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky:

Z2024-028680

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Statutární město Jihlava

IČO: 00286010

se sídlem: Masarykovo náměstí 97/1, Jihlava 1, PSČ 586 01

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

KOUKAL LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

IČO: 10800387

se sídlem: Brno, Příkop 834/8, PSČ 602 00

tel.: +420 606 113 974

e-mail: vz@koukallegal.cz

ID datové schránky: gnqnuj2

(dále jen „**zástupce zadavatele**“)

Zástupcem zadavatele při provádění úkonů podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), souvisejících se zadávacím řízením veřejné zakázky je **KOUKAL LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.**

V souladu s § 98 a § 99 zákona zadavatel vysvětluje, doplňuje či mění zadávací dokumentaci na žádost dodavatele takto:

Dotaz č. 1

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V části TZ 02 Elektrotechnická část VDJ Bukovno je pol. č. 20 Ponorná nerezová tenzometrická sonda:

20	M	Pol20	Ponorná nerezová tenzometrická sonda 0+40m v.s., 2 vodičové připojení, 4-20mA, integrovaná přepětová ochrana, kabel 20m. Sonda s atestem na styk s pitnou vodou.	kus	1,000
----	---	-------	--	-----	-------

V popisu je uvedeno 0-40m v.s., ale délka kabelu jen 20 m. Dále není z PD není zřejmé, kde je sonda umístěná.

Může zadavatel toto objasnit?

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Jedná se o položku, která byla v rámci Vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace č. 1 k předmětné veřejné zakázce odstraněna ze soupisu prací. Předmětná sonda tedy nebude v rámci plnění veřejné zakázky osazena a nebude dodavateli ani oceňována.

Dotaz č. 2

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V části TZ 03 VDJ Lesnov (Bedřichov) jsou v technické zprávě v soupisu pohonů šoupátka:

8	ES5	Přítok 2	Šoupátko DN150	Nátok z propojení VDJ Bukovno	3x400 V	0,12
9	ES6	Vodoměrná šachta Bukovno	Šoupátko DN200	Odběr z VDJ Bukovno směr Polná	3x400 V	0,12
10	ES7	Vodoměrná šachta Bukovno	Šoupátko DN250	Odběr z VDJ Bukovno směr Bedřichov	3x400 V	0,12

Pro tyto pohony má být záložní zdroj UPS 2200 VA. Ve schématu rozvaděče jsou tyto šoupátka uvedeny s pohony 1x230 V.

Šoupátko DN150 (ES5) VDJ Bukovno je ve výkazu v části SO 08 Propoj do vodojemu Lesnov, kde je také 1x230 V.

36	K	4.	Uzavírací šoupátko přírubové, s el. Servopohonem DN 150 PN 10	kus	1,000
Poznámka k položce: pro pitnou vodu do 20 °C, provozní tlak do 10 baru měkce těsnící, srdce kompletně vulkanizováno EPDM pryží, zesílená tloušťka pryže v dosedacích plochách, tělo a víko tvárná litina, vřeten a spojovací šrouby z nerez oceli, těžká protikoroze ochrana práškovým epoxidem, krátké stavební délka Ovládání: servopohon, uzavírací provoz, příruba F10, připojovací tvar B3-dutina Ø 20 mm, rychlost uzavření cca 125 s, rychlost 12,5 ot/min, vypínací moment 48-72 Nm, napájení 1 x 230 V, 50 Hz, na svorkovnici, el. motor výkon P 120W, ovládací deska s krokovou a polohovou jednotkou s místním ovládáním, REMOTE-OFF-LOCAL a OPEN-STOP-CLOSE, 2 momentové spínače, 2 polohové a 2 přídavné polohové spínače, vyhřívací odpor s tepelným spínačem, místní ukazatel polohy, ruční ovládání, nastavení vypínacího momentu a prac. otáček na požadovanou hodnotu, mechanické koncové dorazy, konektorové připojení DN 150 PN 10					

Ostatní šoupátka DN 200(ES6) a DN250(ES7) jsme ve výkazu nenašli.

Prosíme o objasnění, jaké pohony mají šoupátka mít a popř. doplnění šoupátek do výkazu.

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel objasňuje výše uvedenou nejasnost v projektové dokumentaci a soupisu prací následovně.

V části TZ 03 VDJ Lesnov (Bedřichov) je v technické zprávě v soupisu pohonů nesprávně uvedeno DN šoupátek u položek ES6 a ES7. U položky ES6 má být správně uvedeno šoupátko DN 100 a u položky ES7 má být správně uvedeno šoupátko DN 150.

Výše uvedená šoupátka DN 100 a DN 150 s elektropohony jsou umístěna v nové šachtě před vodojemem Lesnov. Tato šachta je součástí SO 02 (Vnější trubní rozvody) a tedy i tato šoupátka jsou součástí tohoto stavebního objektu v rámci projektové dokumentace a soupisu prací. V obou případech se jedná o uzavírací neregulační armatury. Jedná se o servopohony, uzavírací provoz, příruba F10, připojovací tvar B3-dutina Ø 20 mm, rychlost uzavření cca 125 s, rychlost 12,5 ot/min, vypínací moment 48-72 Nm, napájení 1 x 230 V, 50 Hz, na svorkovnici, el. motor výkon P 120W, ovládací deska s krokovou a polohovou jednotkou s místním ovládáním, REMOTE-OFF-LOCAL a OPEN-STOP-CLOSE, 2 momentové spínače, 2 polohové a 2 přídavné polohové spínače, vyhřívací odpor s tepelným spínačem, místní ukazatel polohy, ruční ovládání, nastavení vypínacího momentu a pracovních otáček na požadovanou hodnotu, mechanické koncové dorazy, konektorové připojení.

Na základě výše uvedených skutečností a zájmu objasnění výše uvedené nejasnosti zadavatel upravuje technickou zprávu v části TZ 03 VDJ Lesnov (Bedřichov) a soupis prací v popisu položek č. 125 a 133 objektu SO 02 o podrobnější popis servopohonů v šachtě u vodojemu Lesnov.

Aktualizovaná technická zpráva v části TZ 03 VDJ Lesnov (Bedřichov) tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 1 tohoto dokumentu).

Aktualizovaný soupis prací tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 2 tohoto dokumentu).

Dotaz č. 3

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Na VDJ Bukonvo má být na přívodním i odběrném potrubí osazen prostupový litinový F-kus:

F-kus příruba-volný konec, tvárná litina, včetně ochranného nátěru DN 300 PN 10, délka 1500 mm

Poznámka k položce:

Litina: - provedení pro pitnou vodu do 20°C

Podle našich dodavatelů je F-kus o délce 1500 mm nevyrábí. Je možné litinový prostupový kus nahradit nerezovým a napojení na litovné potrubí řešit za VDJ pomocí příruby?

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel na výše uvedeném požadavku na F-kus trvá.

S ohledem na fakt, že potrubí z nerezavějící oceli jsou tenkostěnná a v místech prostupů potrubí stěnou stavby budou prostupové kusy vystaveny určitému namáhání, použití potrubí jako prostupových kusů stěnou stavby zadavatel nepřipouští.

Litinové F-kusy dl. 1500 mm jsou sice atypickými kusy, výrobci trubních litinových systémů jsou však schopni tyto kusy dodat (např. výrobce SG PAM).

Dotaz č. 4

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V místě budoucí stavby a příjezdové komunikace je poměrně velké množství vzrostlého porostu, křovisek, houštin, pařezů a stromů. Jak s tímto má dodavatel naložit, když ve výkazu výměr nejsou položky pro přípravu území, kácení, trhání pařezů apod.

Odpověď na dotaz č. 4

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Přípravu staveniště ve smyslu kácení zeleně a odstranění pařezů zajistí zadavatel mimo plnění této veřejné zakázky. Tato příprava staveniště bude zadavatelem zajištěna jak na vlastní stavbu vodojemu, tak i na související části stavby (zejména úprava stávající cesty, přívod ze SZ větve vodovodu, odběr z vodojemu atd.).

Dotaz č. 5

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Jak bude řešen přístup k budoucí stavbě? Dle prohlídky staveniště bude nutné zřídit provizorní přístupovou komunikaci, panelovou cestu, apod. tak, aby byl ke stavbě přístup s mechanizací, dovozem stropních panelů, betonů. Na tyto práce rovněž ve výkazu výměr nejsou položky.

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Projektová dokumentace nepočítá s vybudováním provizorních panelových komunikací. Pro přístup na staveniště bude sloužit navrhovaná komunikace, resp. konstrukční vrstvy této komunikace ze štěrkodrti. Finální vrstva navrhované komunikace (mechanicky zpevněné kamenivo) bude provedena v poslední etapě výstavby díla.

Dotaz č. 6

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Při vjezdu do lesa je zde omezení a závora - má zadavatel předjednaný vjezd do lesa s těžkou mechanizací a závora bude odemčená?

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Ano, zadavatel zajistí, aby předmětná závora byla v průběhu plnění veřejné zakázky otevřena a zhotovitel mohl tento přístup využít při plnění veřejné zakázky.

Dotaz č. 7

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Při výstavbě bude docházet ke hluku - je zde nějaké omezení? Už z důvodu blízkosti smuteční síně?

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavateli nejsou známy žádné požadavky na omezení hluku nad rámec omezení vyplývajících z platných a účinných právních předpisů.

Dotaz č. 8

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Položka č. 224 z objektu D.1.2.1 specifikuje dodat žebřík pozinkovaný, ale příslušná položka montáže žebříku č. 223 specifikuje žebřík kompozitní. Jaký materiál chce Zadavatel dodat? Upraví adekvátně soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 8

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel na základě dotazu tazatele upravuje soupis prací tak, že ve výše uvedených položkách je uveden požadavek na pozinkovaný žebřík (resp. žebřík z pozinkované oceli).

Aktualizovaný soupis prací tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 2 tohoto dokumentu).

Dotaz č. 9

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel v položkách poklopů z objektu D.1.2.1 č. 164 a 165 neuvádí jejich třídu únosnosti. Upřesní zadavatel třídu zatížení těchto poklopů?

Odpověď na dotaz č. 9

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel na základě dotazu tazatele upravuje soupis prací tak, že do popisu výše uvedených položek doplňuje informaci o tom, že se jedná o poklopy třídy A15.

Aktualizovaný soupis prací tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 2 tohoto dokumentu).

Dotaz č. 10

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V objektu SO 01 jsou uvedeny položky 321 a 325 Základový PCL penetrační nátěr vodou ředitelný uvedený s množstevní jednotkou KS. Penetrační nátěry se však zpravidla vyrábí v různých množstvích. Změní zadavatel množstevní jednotku těchto položek, aby bylo možné je ocenit?

Odpověď na dotaz č. 10

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel na základě dotazu tazatele upravuje soupis prací tak, že u výše uvedených položek upravuje měrnou jednotku na kg. Dále zadavatel doplňuje přepočet spotřeby kg/m² do poznámky u výše uvedených položek.

Aktualizovaný soupis prací tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 2 tohoto dokumentu).

Dotaz č. 11

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 3, odst. 3.3 písm. w) závazného návrhu smlouvy, který byl předložen jako součást zadávací dokumentace jako neměnný (dále též jen "závazný návrh smlouvy"). Jak může dodavatel zahrnout do ceny díla provedení zkoušek, které v době zpracování nabídky nezná, neboť vyplynou až následně z pokynů objednatele?

Odpověď na dotaz č. 11

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel na znění výše uvedeného ustanovení návrhu smlouvy trvá.

Dodavatelům, jakožto profesionálům v oboru stavebnictví, musí být na základě obsahu projektové dokumentace a soupisu prací zřejmé, jaké zkoušky bude třeba provést před uvedením díla do provozu. Zkoušky, které je třeba provést dříve, než před uvedením díla do provozu (jsou-li takové), jsou uvedeny v návrhu smlouvy (Příloha č. 3 dokumentace zadávacího řízení).

V případě, že zadavatel bude požadovat provedení dalších zkoušek nad rámec zkoušek uvedených v předchozím odstavci, budou tyto zkoušky řešeny formou víceprací v průběhu realizace díla.

Dotaz č. 12

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 3 odst. 3.6 závazného návrhu smlouvy. Dle § 36 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen "ZZVZ") nese odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek, v tomto případě všech dokumentů, stavebních povolení či souhlasů správních orgánů a jiných osob nutných k realizaci díla, zadavatel, přičemž této odpovědnosti se nemůže zprostit tím, že ji bude přenášet na dodavatele, jak nyní činí. Dále, účelem zadávacího řízení je výběr dodavatele pro plnění veřejné zakázky, nikoliv kontrola chyb a nedostatků dokumentace zadavatele. Předmětné prohlášení by tak zadavatel vůbec neměl od dodavatele požadovat, namísto toho by to měl být on, kdo prohlásí, že dodavatelům předal veškeré potřebné dokumenty pro zpracování nabídky a že nese odpovědnost za jejich správnost a úplnost.

Odpověď na dotaz č. 12

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel na znění předmětného ustanovení návrhu smlouvy trvá.

Předmětným ustanovením zadavatel nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Toto ustanovení slouží primárně k ujištění zadavatele o tom, že dodavatel zohlednil při tvorbě jeho nabídkové ceny veškeré skutečnosti, které jsou součástí návrhu smlouvy, a jeho nabídková cena je tak výsledkem odpovědné kalkulace.

Dotaz č. 13

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 3 odst. 3.8 závazného návrhu smlouvy. Dodavatel má mít v předmětu díla a jako součást ceny provádění zkoušek díla mimo jiné i dle KZP (tj. kontrolního zkušebního plánu), který však bude vytvořen a odsouhlasen objednatelem až v průběhu realizace. Jak může dodavatel nacenit zkoušky, když není nezná požadavek ohledně jejich předmětu ani rozsahu?

Odpověď na dotaz č. 13

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel na znění předmětného ustanovení návrhu smlouvy trvá.

Dodavatel je povinen zpracovat kontrolní a zkušební plán na základě údajů obsažených v projektové dokumentaci, soupisu prací a návrhu smlouvy. Kontrolní a zkušební plán dodavatele nepodléhá schválení zadavatele, ale dodavatel je pouze povinen tento plán v souladu s návrhem smlouvy zpracovat, předat jej zadavateli a průběžně jej aktualizovat v průběhu provádění díla.

Pokud by dodatečné požadavky zadavatele v průběhu realizace díla vedly k rozšíření počtu či druhu zkoušek vyplývajících z předchozího odstavce, budou tyto zkoušky řešeny formou víceprací v průběhu realizace díla.

Dotaz č. 14

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 6 odst. 6.4 písm. w) závazného návrhu smlouvy. Vzhledem k tomu, že cena díla vznikne oceněním všech položek soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, který byl předložen zadavatelem jako součást zadávacích podmínek a jako neměnný, jak může dodavatel do ceny zahrnout další, nikde nespécifikované náklady, které nejsou obsaženy v zadávací dokumentaci a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr neobsahuje položku, ve které by je mohl ocenit. Pokud by snad zadavatel navrhl, aby zhotovitel cenu těchto dalších nákladů rozpustil do existujících položek, upozorňuje dodavatel na povinnost zadavatele dodržet zásadu transparentnosti vyjádřenou v § 6 odst. 1 ZZVZ; zadavatel by v takovém případě obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky, neboť

zkušenosti dodavatelů jsou rozdílné. Rovněž není jasné, jak by bylo postupováno při oceňování tzv. víceprací.

Odpověď na dotaz č. 14

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel na základě dotazu tazatele odstraňuje předmětné smluvní ustanovení (čl. 6 odst. 6.4 písm. w) návrhu smlouvy) z návrhu smlouvy.

Aktualizovaný návrh smlouvy tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění za dávací dokumentace (Příloha č. 3 tohoto dokumentu).

Dotaz č. 15

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 6 odst. 6.5 závazného návrhu smlouvy. . Zadavatel zde požaduje, aby na sebe zhotovitel převzal nebezpečí změny okolností ve smyslu § 1765 občanského zákoníku. Zadavatel tímto ustanovením zapovídá zhotoviteli v případě změny okolností tak podstatné, že tato změna založí v právech a povinnostech stran zvláště hrubý nepoměr znevýhodněním zhotovitele buď neúměrným zvýšením nákladů plnění, anebo neúměrným snížením hodnoty předmětu plnění, právo domáhat se vůči objednateli obnovení jednání o smlouvě, prokáže-li, že změnu nemohl rozumně předpokládat ani ovlivnit a že skutečnost nastala až po uzavření smlouvy, anebo se zhotoviteli stala až po uzavření smlouvy známou. Máme za sebou přitom relativně čerstvou nepředvídatelnou událost v podobě války na Ukrajině, která mimořádně zasáhla do realizace stavebních prací a ohrozila jejich dokončení v důsledku nedostupnosti materiálů a zdrojů, lidské práce apod., jakož i mimořádného růstu cen všech komodit a energií pro realizaci stavebních prací nezbytných. Zadavatel zde nemůže spravedlivě požadovat, obzvláště v zakázce s předpokládanou hodnotou vyšší než 100 mil. Kč bez DPH, která bude nepochybně částečně realizována pomocí poddodavatelů, aby na sebe zhotovitel toto nebezpečí převzal. Proti takové události se přitom zhotovitel nemůže ani řádně pojistit ani jinak zabezpečit. Žádáme proto zadavatele o vypuštění tohoto ustanovení ze závazného návrhu Smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 15

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel na znění předmětného ustanovení návrhu smlouvy trvá.

Převzetí nebezpečí změny okolností ve smyslu § 1765 občanského zákoníku zhotovitelem je právním řádem České republiky předvídaný právní nástroj, který se zadavatel rozhodl aplikovat v návrhu smlouvy.

Předmětné ustanovení návrhu smlouvy zároveň nevylučuje, aby smluvní strany v případě řešení nepředvídatelných událostí v průběhu realizace díla vstoupily do jednání za účelem řešení dané situace a řešily tyto situace v souladu s § 222 zákona.

Dotaz č. 16

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 6 odst. 6.10 závazného návrhu smlouvy. Pokud má splnění závazku zaplacení faktury vůči zhotoviteli nastat odepsáním účtované částky z účtu objednatele, jak zhotovitel zjistí, zda objednatel dodržel splatnost, případně jak bude zhotovitel účtovat případný úrok z prodlení, vzhledem k tomu, že nemá přístup do bankovního systému objednatele a nemůže tak vědět, kdy k dané skutečnosti došlo?

Odpověď na dotaz č. 16

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel na znění předmětného ustanovení návrhu smlouvy trvá.

Z pohledu zadavatele se jedná o standardní smluvní ustanovení. Zadavatel v první řadě zdůrazňuje, že neočekává jeho prodlení s úhradou faktur.

Pokud dodavatel uplatní vůči zadavateli zaplacení úroků z prodlení z důvodu prodlení s úhradou faktury a zadavatel bude mít za to, že výše úroku z prodlení nebyla dodavatelem vypočtena správně, zadavatel předloží dodavateli relevantní dokumenty a/nebo informace, z nichž bude jednoznačně vyplývat, kdy byla částka odepsána z účtu zadavatele.

Dotaz č. 17

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 6 odst. 6.15 závazného návrhu smlouvy. Z jakých skutečností zadavatel vychází, když automaticky předpokládá, že ceny dodávek, služeb či stavebních prací v době oceňování víceprací podle cenové soustavy ÚRS Praha budou nadhodnocené o 5 % a bude proto rozumné a spravedlivé je o tuto částku ponížít? V této souvislosti upozorňujeme zadavatele, že se může dostat do rizika, že zhotovitel nebude ochoten požadované vícepráce za takto ponížené ceny realizovat (například protože za tuto cenu nesežene žádného subdodavatele ochotného za daných podmínek plnit).

Odpověď na dotaz č. 17

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel na znění předmětného ustanovení návrhu smlouvy trvá.

Zadavatel při formulaci daného smluvního ustanovení vychází z dlouhodobé zkušenosti s realizací veřejných zakázek na stavební práce. Zároveň se jedná o zadavatelem předem stanovenou smluvní podmínku a rizika s touto smluvní podmínkou spojená je dodavatel oprávněn zahrnout do jeho kalkulace nabídkové ceny. Stejně tak dodavatel může daný způsob oceňování víceprací přenést do smluvních vztahů s jeho poddodavateli.

Dotaz č. 18

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 8 odst. 8.4 závazného návrhu smlouvy, a to ve vztahu k povinnosti zhotovitele zajistit "odpovídající a vhodné zázemí a technické vybavení, zejména pro řádné provádění kontrolních dnů, které též poskytne objednateli, oprávněným třetím osobám objednatele a objednatelem určeným subjektům, a to zejména za účelem kontroly prováděného díla (zejména uzavřené a zastřešené prostory, přípojný body elektrické energie pro napájení PC techniky a současně poskytne nezbytný hardware, například tiskárnu, bude-li objednatelem vyžadována)". Vzhledem k tomu, že tento požadavek má být součástí předmětu díla a tedy i jeho ceny, žádáme zadavatele o přesnou specifikaci těchto požadavků zejména, nikoliv však výlučně, co do počtu těchto třetích osob na straně objednatele a veškerého hardwaru.

Odpověď na dotaz č. 18

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel nebude požadovat více, než je stanoveno v předmětném smluvním ustanovení. Dodavatel je tedy povinen zajistit:

- uzavřené a zastřešené prostory pro účastníky kontrolních dnů,*
- přípojný body elektrické energie pro napájení PC techniky pro účastníky kontrolních dnů,*
- hardware nezbytný pro řádné vedení kontrolních dnů – tiskárnu (pro potřeby příp. vytištění zápisů z kontrolních dnů).*

Dodavatel je povinen zajistit výše uvedené zázemí nejméně pro 10 osob.

Dotaz č. 19

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 8 odst. 8.7 závazného návrhu smlouvy. Rozumí dodavatel správně, že o tom, zda se jedná o nežádoucí stav prováděného díla bude rozhodovat objednatel výlučně dle své vůle, tedy jak si usmyslí? Jak bude postupováno v případě, že se ve skutečnosti o žádný nežádoucí stav jednat nebude a zhotovitel nebude moci objednateli tuto skutečnost vysvětlit ani prokázat? Jak bude zhotovitel dokládat návrhy na odstranění nežádoucího stavu, který ve skutečnosti nebude existovat? Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy se strany neshodnou, měl by být jmenován znalec na základě společné dohody, nikoliv objednatelem určený (jakýkoli) subjekt, respektive způsob zvolený objednatelem. Dodavatel zde připomíná, že zhotovitel bude vystupovat jako a autorizovaná osoba ve smyslu autorizačního zákona a plně kvalifikovaný stavbyvedoucí dle stavebního zákona a jeho odbornost by neměla proto být v procesu zjišťování vad takto ignorována.

Odpověď na dotaz č. 19

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel na znění předmětného ustanovení návrhu smlouvy trvá.

Nežádoucí stav nebude určován na základě libovůle zadavatele, ale na základě znaleckého posudku, odborného posouzení či jiným vhodným způsobem dle volby objednatele (jak je jednoznačně uvedeno v předmětném smluvním ustanovení). Dané ustanovení nevylučuje možnost dodavatele vysvětlovat či prokazovat zadavateli relevantní skutečnosti spojené s nežádoucím stavem.

Pokud dodavatel nebude souhlasit se závěrem zadavatele o nežádoucím stavu, může se vyřešení tohoto sporu domáhat u věcně a místně příslušného soudu.

Dotaz č. 20

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V návaznosti na neurčitost ustanovení čl. 10 odst. 10.1 závazného návrhu smlouvy žádáme zadavatele o stanovení lhůty, do které bude objednatel povinen vyzvat zhotovitele k převzetí staveniště. Závazný návrh smlouvy žádné takové ustanovení nyní neobsahuje a v důsledku toho může být dodavatel do nekonečna vázán smlouvou (a smluvní cenou), přičemž objednatel jej k převzetí staveniště a tím i zahájení plnění může vyzvat až za několik let (nebo také vůbec nikdy).

Odpověď na dotaz č. 20

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel na znění předmětného ustanovení návrhu smlouvy trvá.

Vzhledem k tomu, že zadavatel je vázán termíny stanovenými poskytovatelem dotace, nemá v úmyslu předání staveniště po nabytí účinnosti smlouvy prodlužovat. Zadavatel předpokládá, že výzva k převzetí staveniště bude dodavateli doručena nejpozději do 30 kalendářních dnů od nabytí účinnosti smlouvy.

Dotaz č. 21

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 12 odst. 12.2 závazného návrhu smlouvy, konkrétně jak může dodavatel garantovat 60 měsíců záruky na zařízení a technologie, případně dodávky spotřebního zboží (vyjma uzavíratelných armatur na pitnou vodu, kde zadavatel požaduje 10letou záruku), když dodavatelé těchto zařízení poskytují záruku výrazně kratší (nejčastěji 24 měsíců, v případě spotřebního zboží nejdéle 6 měsíců).

Odpověď na dotaz č. 21

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel na předmětném ustanovení návrhu smlouvy trvá.

Samotná skutečnost, že výrobce či dodavatel požadovaných zařízení či technologie neposkytne dodavateli záruční dobu požadovanou zadavatelem, neznamená, že dodavatel nemůže poskytnout zadavateli delší záruční dobu. Záruční doba definovaná návrhem smlouvy je záruční dobou sjednanou mezi smluvními stranami, nikoli mezi zadavatelem a výrobcem či dodavatelem požadovaných zařízení či technologie.

Dodavatel je oprávněn zohlednit požadavek zadavatele na délku záruční doby v jeho nabídkové ceně.

Dotaz č. 22

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V návaznosti na dikci ustanovení čl. 16 odst. 16.1 a 16.5 závazného návrhu smlouvy žádáme zadavatele o umožnění nahrazení bankovní záruky za řádné provedení díla, jakož i bankovní záruky k zajištění závazků Zhotovitele za jakost a za odstranění vad a nedodělků, formou pojištění záruky. Jedná se o rovnocenný instrument k bankovní záruce a není zde tak důvod pro vyloučení této formy zabezpečení smluvního vztahu. V této souvislosti připomínáme, že i zákonodárce v zadávacím řízení umožňuje poskytnutí jistoty za nabídku formou pojištění záruky - srov. § 41 odst.3 písm. c) ZZVZ.

Odpověď na dotaz č. 22

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel v první řadě zdůrazňuje, že institut jistoty dle zákona je zcela jiným institutem, než jsou bankovní záruky dle návrhu smlouvy. Srovnání těchto institutů tazatelem je tak zcela irrelevantní.

Navzdory výše uvedeným skutečnostem se zadavatel rozhodl požadavku tazatele vyhovět a připustit nahrazení bankovních záruk uvedených v návrhu smlouvy pojištěním záruky.

Aktualizovaný návrh smlouvy tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 3 tohoto dokumentu).

Dotaz č. 23

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 19 odst. 19.7 závazného návrhu smlouvy, konkrétně proč požaduje prodloužit obecnou promlčecí dobu až na 15 let. Jedná se o zjevné prolomení právní zásady vigilantibus iura scripta sunt, tedy právo patří bdělým a do budoucna jen zbytečně nahrává složitým soudním sporům, neboť v důsledku plynutí času se zhoršuje důkazní síla, o enormním nárůstu příslušenství u starých pohledávek nemluvě.

Odpověď na dotaz č. 23

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel na znění předmětného ustanovení návrhu smlouvy trvá.

Účelem vysvětlení zadávací dokumentace není to, aby zadavatel vysvětloval tazateli důvody aplikace jednotlivých smluvních ustanovení. Možnost prodloužení obecné promlčecí doby je právním nástrojem předvídaným právním řádem České republiky a zadavatel se rozhodl tento nástroj aplikovat v zadávacím řízení veřejné zakázky.

Dotaz č. 24

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Ve výkazu výměr se uvádí zatřídění zeminy, které nesouhlasí s geologickým průzkumem - výkaz výměr uvádí třídy 5 a 6; IGP uvádí třídy 4, 5 a 6. Co platí?

Odpověď na dotaz č. 24

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel trvá na hodnotách uvedených v soupisu prací.

IGP byl zpracován v roce 2017. Třída rozpojitelnosti byla stanovena dle tehdy platné ČSN 73 3050. Z IGP je zřejmé, že jsou v lokalitě proměnné geologické podmínky. Provedené sondy taktéž identifikovaly s hloubkou proměnné zvětrání eluvia. Aktuální ceník URS třídí zeminy a horniny dle aktuálně platné ČSN 73 3055 na „třídy těžitelnosti“ a „skupiny“. Jelikož jsou třídy těžitelnosti/skupiny řazeny vzestupně od nejjednodušeji těžitelné po nejobtížněji těžitelnou, bylo inženýrským odhadem stanoveno, že všechna nejednoznačně zatříděná eluvia budou v soupisu prací souhrnně zařazena do vyšší třídy těžitelnosti, čili: II skupiny 5 a III skupiny 6 dle aktuálně platné ČSN 73 3055. Tento přístup je na straně bezpečné z hlediska obtížnosti těžitelnosti i z pohledu financí.

Dotaz č. 25

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Budou mít výkopy pro vodojem naprosto stejné množství jako násypy - 7700m3? - Žádáme zadavatele o doplnění výpočtu kubatur k jednotlivým položkám výkazu výměr, tak abychom množství mohli transparentně ověřit.

Odpověď na dotaz č. 25

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel počítá s tím, že veškerá vytěžená zemina nebo hornina bude použita na zpětné zásypy, násypy nebo terénní úpravy napříč všemi objekty řešeného projektu. Pokud v rámci realizace díla

vzniknou přebytky výkopku, budou tyto zeminy/předrcené horniny upotřebeny rozšířením projektovou dokumentací uvažovaných zemních valů okolo vodojemu. Výměra 7700 m³ byla stanovena na základě 3D modelu terénu a naprojektovaných svahových výkopů ve 3D. Vzhledem ke složitosti tvaru svahových výkopů a zakřivení terénu nelze jednoduše početně ověřit tuto výměru.

Případné rozdíly oproti výše uvedené výměře budou v průběhu realizace stavby řešeny formou víceprací či méněprací v souladu s návrhem smlouvy.

Dotaz č. 26

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Máme nejasnosti u položky č. 169 tryskání (vč. souvisejících položek). V souvislosti s tím se dodavatel ptá, zda je opravdu nutné tryskat nový beton (tlakem 1250 - 2500 barů). Tato položka (včetně souvisejících položek) jsou pro sanace - nikoliv pro výstavbu nového objektu. Zároveň je v legendě skladeb uvedeno, že část skladby So11 je z důvodu úspor zrušena. Co platí? Jak toto reflektuje výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č. 26

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel trvá na aplikaci metody předúpravy železobetonové konstrukce – tryskání.

Tryskání betonu je běžná metoda způsobu předúpravy železobetonové konstrukce před aplikací dalších vrstev. Předúprava má za cíl zdrsnění betonu a otevření kapilárního systému. Výsledný předupravený povrch musí být čistý, bez šupin, bez oleje z forem a přípravků na zrání betonu a jakéhokoliv jiného cizího materiálu. V daném případě se tedy nejedná o sanaci – daná položka je pouze v relevantní cenové soustavě (ÚRS) a v relevantním softwarovém vybavení (KROS) zařazena v sekci sanací.

Zadavatel doporučuje dodavatelům seznámit se s příslušnými skladbami (viz dokument „D.1.1.2 LEGENDA SKLADEB“), ke kterým se předmětná položka soupisu prací vztahuje. Tento dokument obsahuje požadované parametry, které musí předupravený povrch splňovat.

Případná dohoda smluvních stran na aplikaci alternativní metody předúpravy konstrukce za zachování požadavků zadavatele na předupravený povrch bude řešena v průběhu realizace stavby v souladu s § 222 zákona.

Ve vztahu k tazatelem tvrzenému zrušení části skladby zadavatel uvádí, že před zahájením zadávacího řízení veřejné zakázky došlo ke změně rozsahu díla tak, že některé zbytné části díla byly z důvodu finančních úspor odstraněny z předmětu díla bez náhrady. Toto zúžení rozsahu díla bylo promítnuto jak do projektové dokumentace, tak do soupisu prací. Z důvodu přehlednosti a záznamu historie změn jsou v projektové dokumentaci uvedeny poznámky, které dokládají, které části díla byly za účelem finanční úspory odstraněny.

Dotaz č. 27

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

SO 03 - Zpevněná obslužná komunikace - Do množství položky pro přesun hmot nejsou započítány položky 8-13

Odpověď na dotaz č. 27

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Tazatelem uvedené položky č. 8 – 13 se vztahují ke konstrukci pozemní komunikace. Zadavatel předpokládá, že komunikace bude zhotovena metodou „just-in-time“ – tzn., že materiál dorazí na staveniště až v okamžiku jeho zabudování. Z tohoto důvodu zadavatel nepočítá s tím, že by se tento materiál ukládal na meziskládce.

Přílohy vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace:

- Příloha č. 1 – „D-2 3 1 Technická zprava akt 17072024.pdf“

Tato příloha plně nahrazuje soubor s názvem „D-2_3_1 Technická zprava.pdf“ obsažený v souboru „04.4 Příloha č. 4 DZŘ – PD a soupis prací (část 4).zip“.

(umístění v tomto souboru – D dokumentace objektu (část 2)/D-2_3 TZ 03 elektro lesnov).

- Příloha č. 2 – „f soupis prací akt 17072024.xlsx“

Tato příloha plně nahrazuje soubor s názvem „f soupis prací.xlsx“ obsažený v souboru „04.1 Příloha č. 4 DZŘ – PD a soupis prací (část 1).zip“.

(umístění v tomto souboru – F soupis prací).

- Příloha č. 3 – „03.0 Příloha č. 3 DZŘ – Návrh smlouvy akt 17072024.pdf“

Tato příloha plně nahrazuje soubor s názvem „03.0 Příloha č. 3 DZŘ – Návrh smlouvy.pdf“.

ZMĚNA LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

S ohledem na shora uvedené zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek takto:

Lhůta pro podání nabídek: do 30.07.2024, do 23:59 hod.

Zadavatel upozorňuje, že způsob podání nabídek ani způsob otevírání nabídek se nemění.

V Jihlavě dne dle elektronického podpisu

Statutární město Jihlava
Mgr. Petr Ryška, primátor